

Algorithmische Geometrie

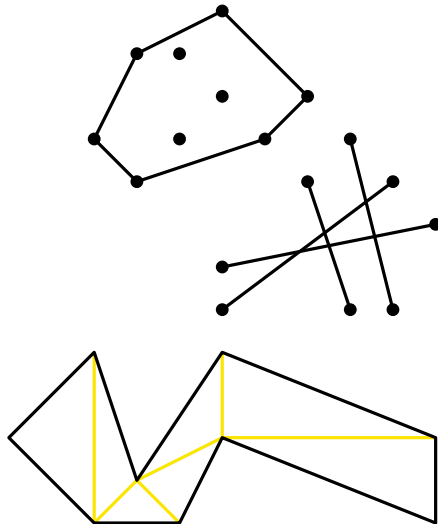
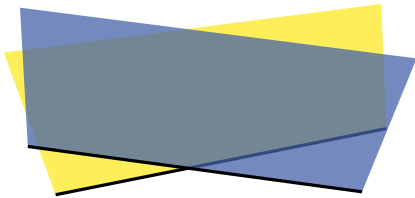
Orthogonale Bereichsanfragen – Range-Trees



Überblick

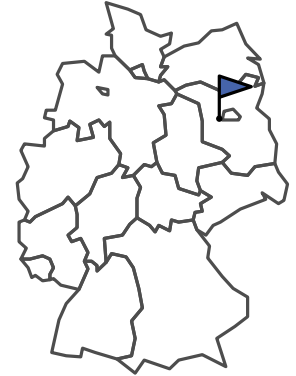
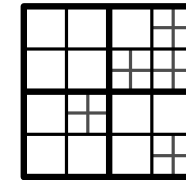
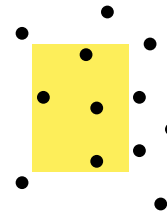
Basic Toolbox

- konvexe Hülle
- Linienschnitt
- Triangulierung
- Ebenenschnitt



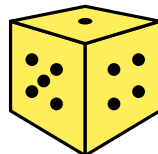
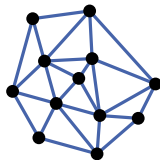
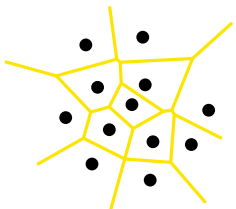
Geometrische Datenstrukturen

- orthogonal range searching
- Raum-Partitionierung
- Punkt-Lokalisierung



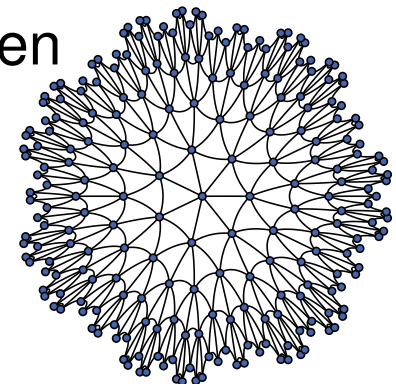
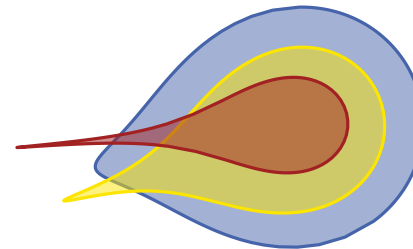
Erweiterte Toolbox

- Voronoi-Diagramme
- Delaunay-Triangulierung
- Randomisierte Algorithmen
- Komplexität



Verwandte Themen

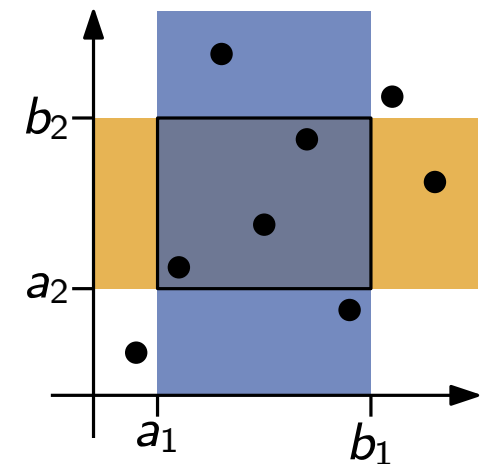
- Was ist Geometrie überhaupt?
- hyperbolische Geometrie
- geometrische Graphen



Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktmenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.



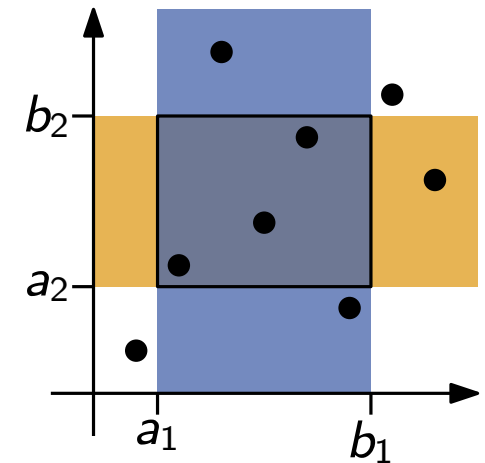
Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktemenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Statisch Variante

- Punktemenge P ist fest
- viele verschiedene Bereichsanfragen



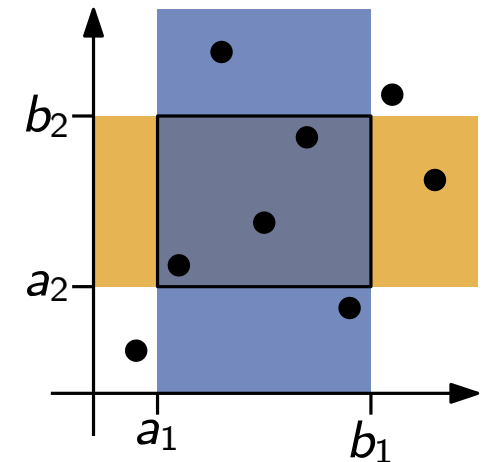
Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktemenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Statisch Variante

- Punktemenge P ist fest
- viele verschiedene Bereichsanfragen
- entwickle Datenstruktur auf P , sodass
 - jede Anfrage ist schnell



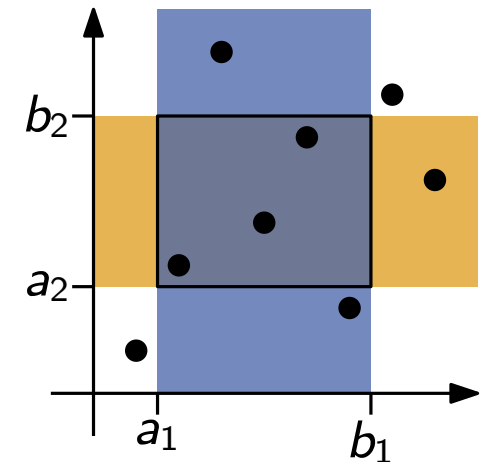
Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktemenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Statisch Variante

- Punktemenge P ist fest
- viele verschiedene Bereichsanfragen
- entwickle Datenstruktur auf P , sodass
 - jede Anfrage ist schnell
 - Datenstruktur kann schnell aufgebaut werden



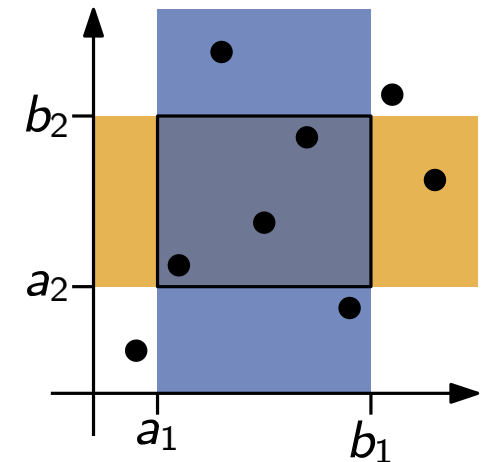
Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktemenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Statisch Variante

- Punktemenge P ist fest
- viele verschiedene Bereichsanfragen
- entwickle Datenstruktur auf P , sodass
 - jede Anfrage ist schnell
 - Datenstruktur kann schnell aufgebaut werden
 - Datenstruktur benötigt wenig Platz



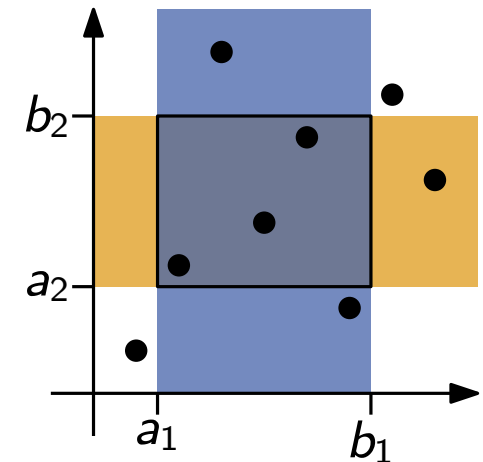
Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktemenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Statisch Variante

- Punktemenge P ist fest
- viele verschiedene Bereichsanfragen
- entwickle Datenstruktur auf P , sodass
 - jede Anfrage ist schnell
 - Datenstruktur kann schnell aufgebaut werden
 - Datenstruktur benötigt wenig Platz



Was sind mögliche Anwendungen?

1D-Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktmenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Einfachster Fall: $d = 1$

- die Punkte sind einfach nur Zahlen
- wir suchen alle Zahlen in einem gegebenen Intervall

1D-Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktmenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Einfachster Fall: $d = 1$

- die Punkte sind einfach nur Zahlen
- wir suchen alle Zahlen in einem gegebenen Intervall

Lösung 1

1D-Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktmenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Einfachster Fall: $d = 1$

- die Punkte sind einfach nur Zahlen
- wir suchen alle Zahlen in einem gegebenen Intervall

Lösung 1

- Vorbereitung: sortiere die Zahlen $\rightarrow O(n \log n)$

1	2	3	4	5	6	7	8
---	---	---	---	---	---	---	---
- Anfrage: binärer Suche $\rightarrow O(\log n + k)$ ($k = \text{Ausgabegröße}$)

1D-Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktmenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Einfachster Fall: $d = 1$

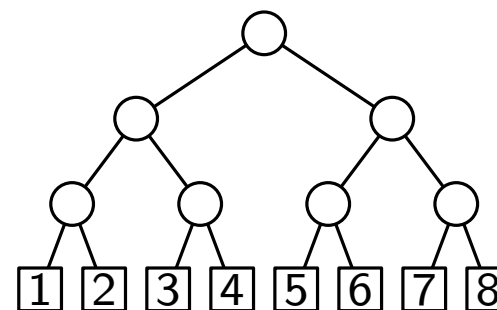
- die Punkte sind einfach nur Zahlen
- wir suchen alle Zahlen in einem gegebenen Intervall

Lösung 1

- Vorbereitung: sortiere die Zahlen $\rightarrow O(n \log n)$ 1 2 3 4 5 6 7 8
- Anfrage: binärer Suche $\rightarrow O(\log n + k)$ ($k = \text{Ausgabegröße}$)

Lösung 2

- binärer Suchbaum mit Punkten in den Blättern
- Anfrage: suche im Suchbaum



1D-Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktemenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Einfachster Fall: $d = 1$

- die Punkte sind einfach nur Zahlen
- wir suchen alle Zahlen in einem gegebenen Intervall

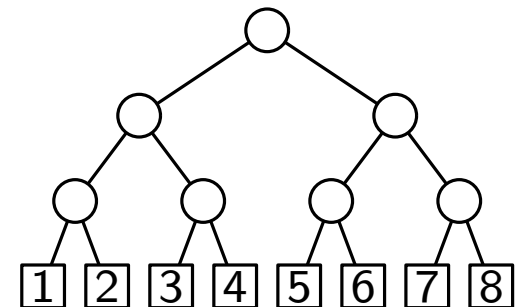
Lösung 1

- Vorbereitung: sortiere die Zahlen $\rightarrow O(n \log n)$ 1 2 3 4 5 6 7 8
- Anfrage: binärer Suche $\rightarrow O(\log n + k)$ ($k = \text{Ausgabegröße}$)

Lösung 2

- binärer Suchbaum mit Punkten in den Blättern
- Anfrage: suche im Suchbaum

Wie suchen wir?



1D-Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktmenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Einfachster Fall: $d = 1$

- die Punkte sind einfach nur Zahlen
- wir suchen alle Zahlen in einem gegebenen Intervall

Lösung 1

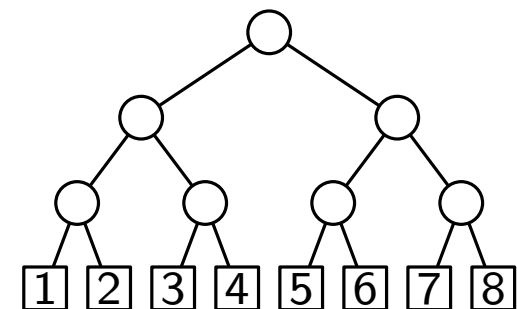
- Vorbereitung: sortiere die Zahlen $\rightarrow O(n \log n)$ 1 2 3 4 5 6 7 8
- Anfrage: binärer Suche $\rightarrow O(\log n + k)$ ($k = \text{Ausgabegröße}$)

Lösung 2

- binärer Suchbaum mit Punkten in den Blättern
- Anfrage: suche im Suchbaum

Wie suchen wir?

Welche Werte haben die inneren Knoten?



1D-Bereichsanfragen

Problem: Bereichsanfragen

Gegeben eine Punktmenge $P \in \mathbb{R}^d$ sowie eine Box $B = [a_1, b_1] \times [a_2, b_2] \times \dots \times [a_d, b_d]$, finde alle Punkte in $P \cap B$.

Einfachster Fall: $d = 1$

- die Punkte sind einfach nur Zahlen
- wir suchen alle Zahlen in einem gegebenen Intervall

Lösung 1

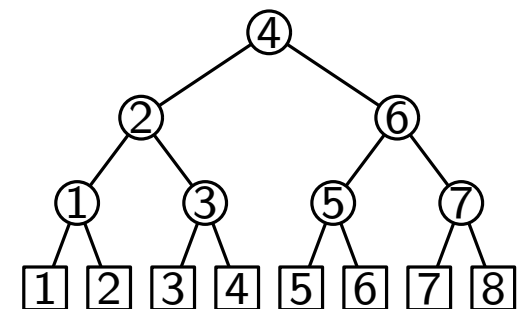
- Vorbereitung: sortiere die Zahlen $\rightarrow O(n \log n)$ 1 2 3 4 5 6 7 8
- Anfrage: binärer Suche $\rightarrow O(\log n + k)$ ($k = \text{Ausgabegröße}$)

Lösung 2

- binärer Suchbaum mit Punkten in den Blättern
- Anfrage: suche im Suchbaum

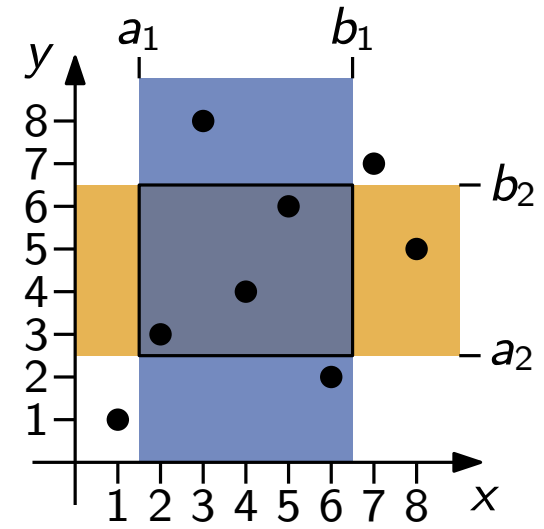
Wie suchen wir?

Welche Werte haben die inneren Knoten?



2D-Bereichsanfragen

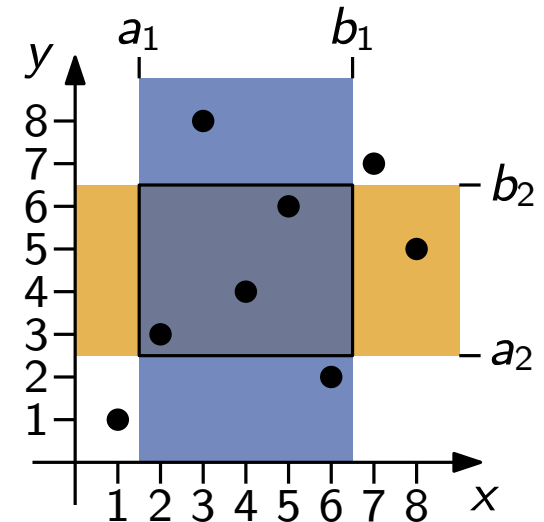
Idee



2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

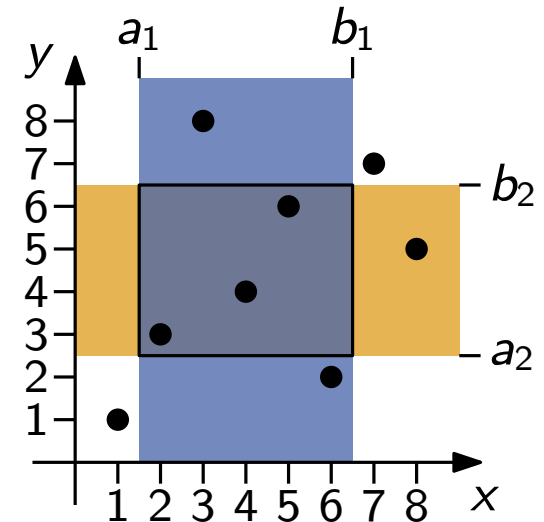


2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$:



2D-Bereichsanfragen

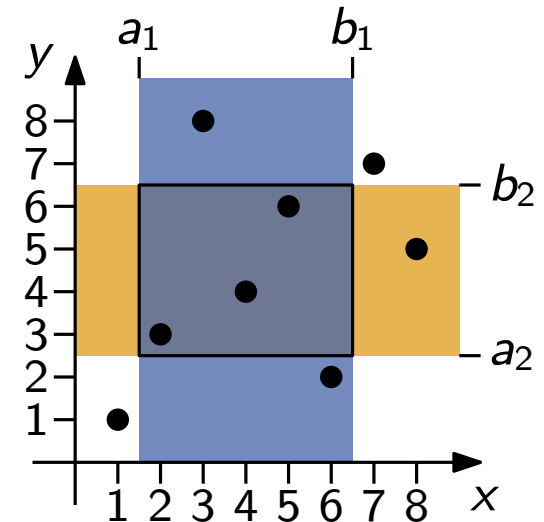
Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$:



Problem



2D-Bereichsanfragen

Idee

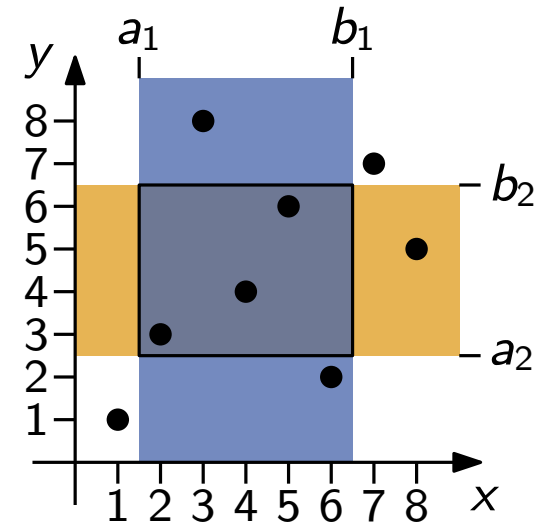
- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$:

1	1	2	3	3	8	4	4	5	6	6	2	7	7	8	5
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte



2D-Bereichsanfragen

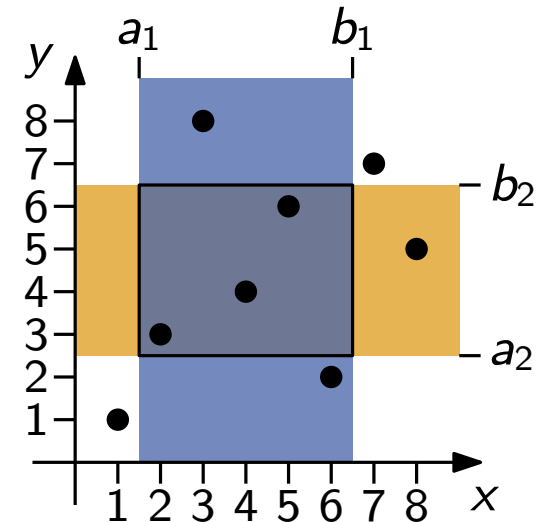
Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$: 1, 1 2, 3 3, 8 4, 4 5, 6 6, 2 7, 7 8, 5

Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte
- wir können nicht für jede mögliche Teilmenge ein y -sortiertes Array bauen



Warum nicht?

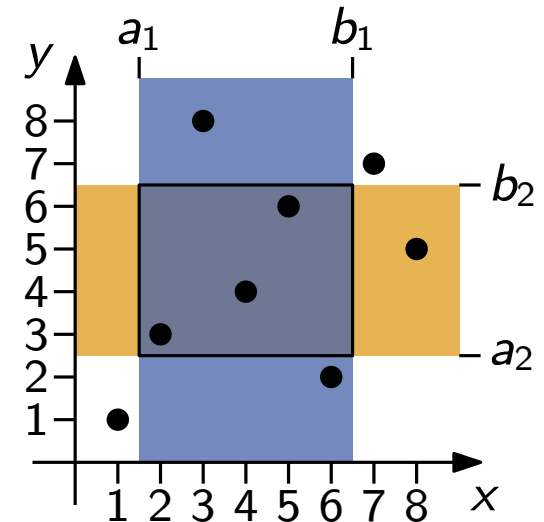
2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$:

1	1	2	3	3	8	4	4	5	6	6	2	7	7	8	5
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---



Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte
- wir können nicht für jede mögliche Teilmenge ein y -sortiertes Array bauen

Warum nicht?

Idee

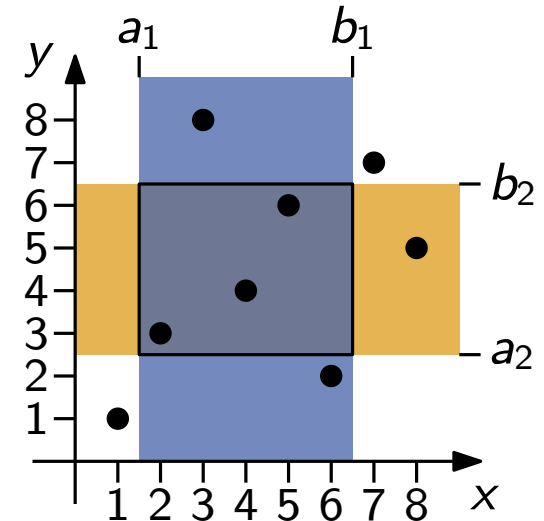
- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen

2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$: 1, 1 2, 3 3, 8 4, 4 5, 6 6, 2 7, 7 8, 5



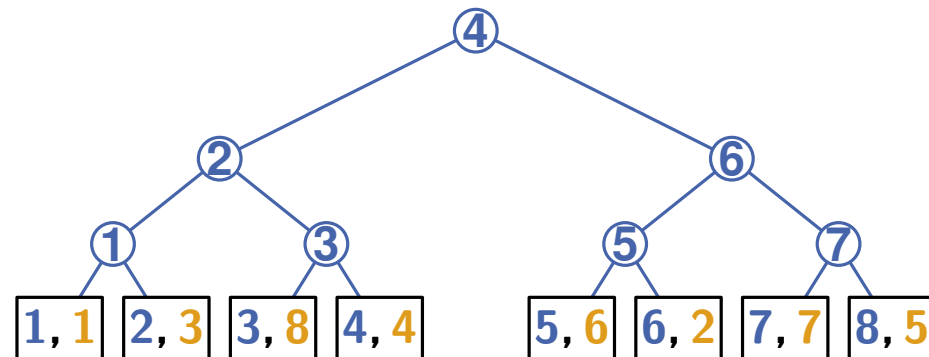
Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte
- wir können nicht für jede mögliche Teilmenge ein y -sortiertes Array bauen

Warum nicht?

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen

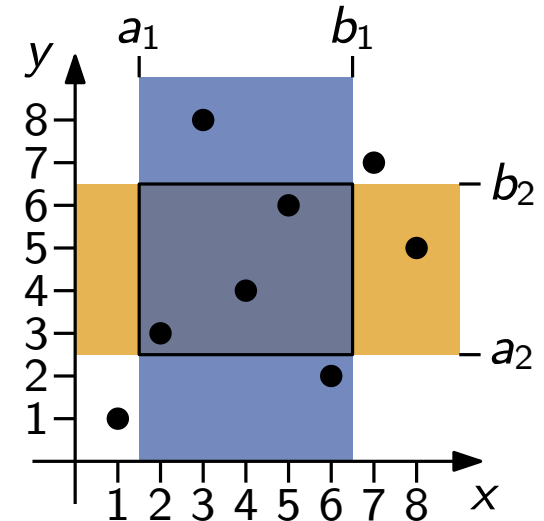


2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$: 1, 1 2, 3 3, 8 4, 4 5, 6 6, 2 7, 7 8, 5



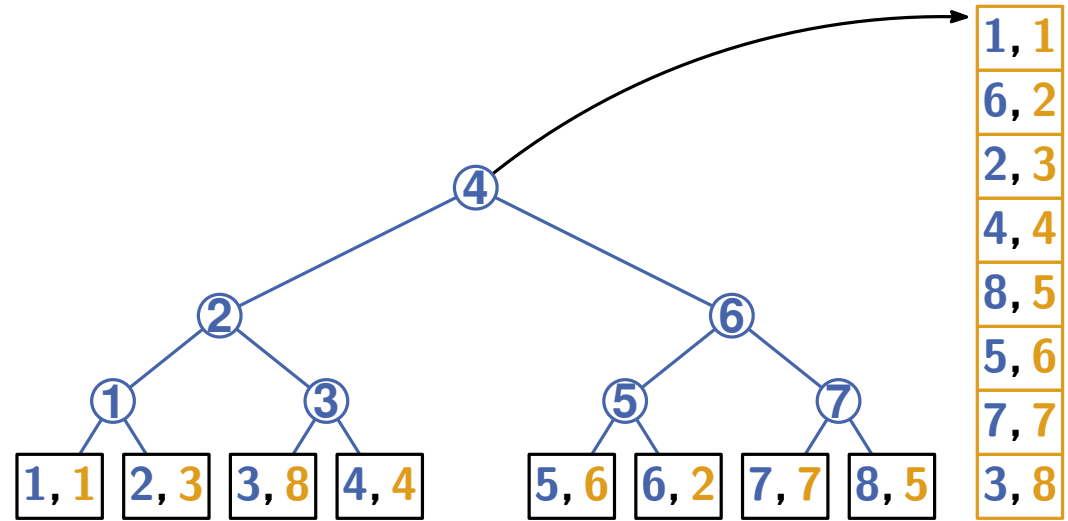
Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte
- wir können nicht für jede mögliche Teilmenge ein y -sortiertes Array bauen

Warum nicht?

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen

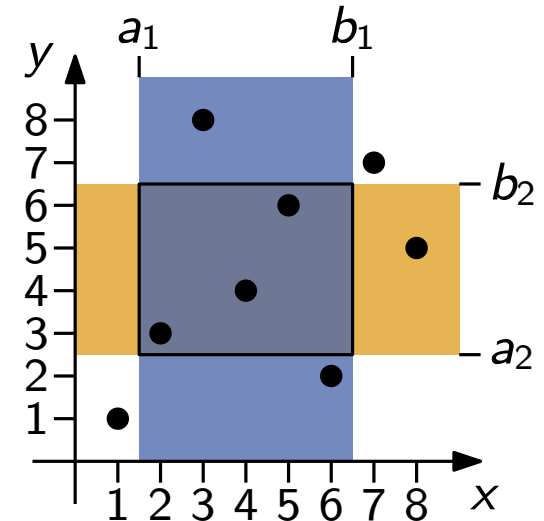


2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$: 1, 1 2, 3 3, 8 4, 4 5, 6 6, 2 7, 7 8, 5



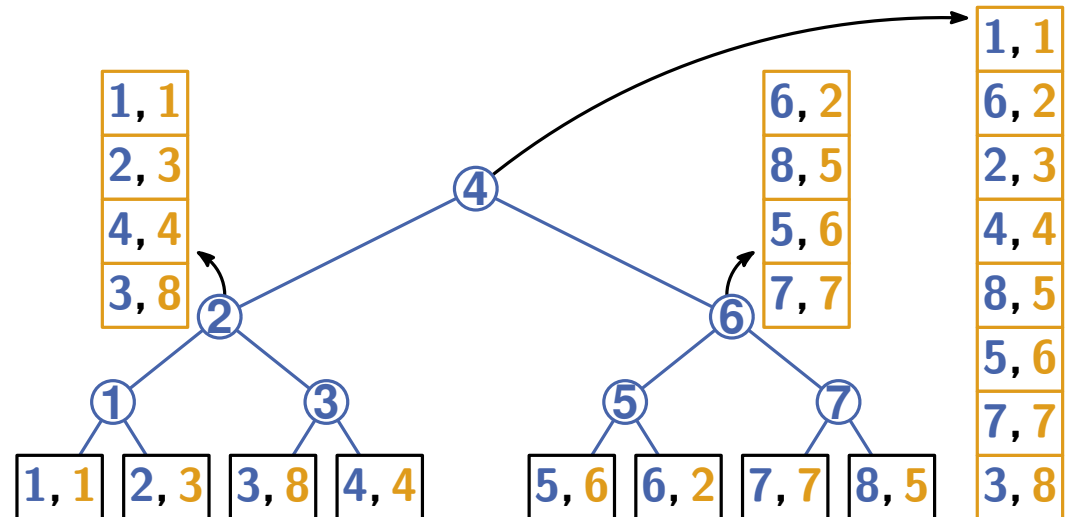
Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte
- wir können nicht für jede mögliche Teilmenge ein y -sortiertes Array bauen

Warum nicht?

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen

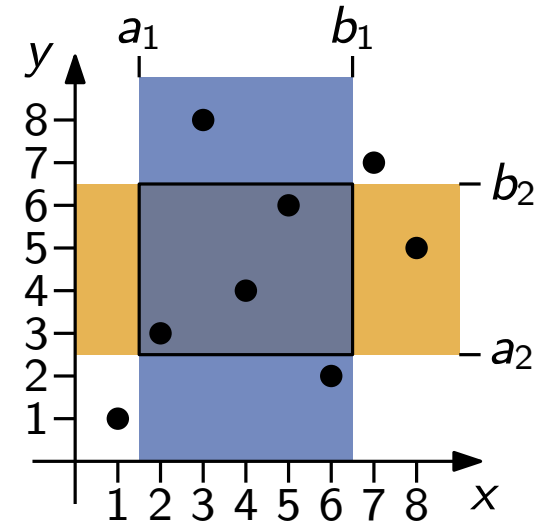


2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$: 1, 1 2, 3 3, 8 4, 4 4, 4 5, 6 6, 2 7, 7 7, 7 8, 5



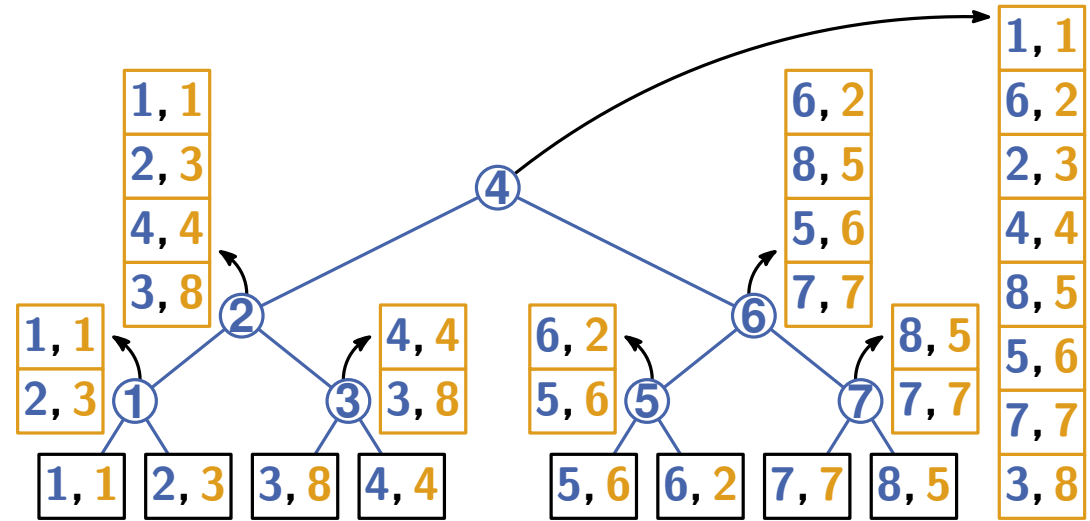
Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte
- wir können nicht für jede mögliche Teilmenge ein y -sortiertes Array bauen

Warum nicht?

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen

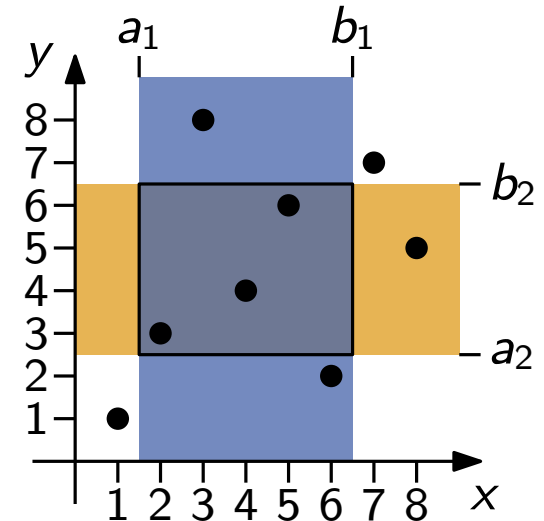


2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$: 1, 1 2, 3 3, 8 4, 4 5, 6 6, 2 7, 7 8, 5



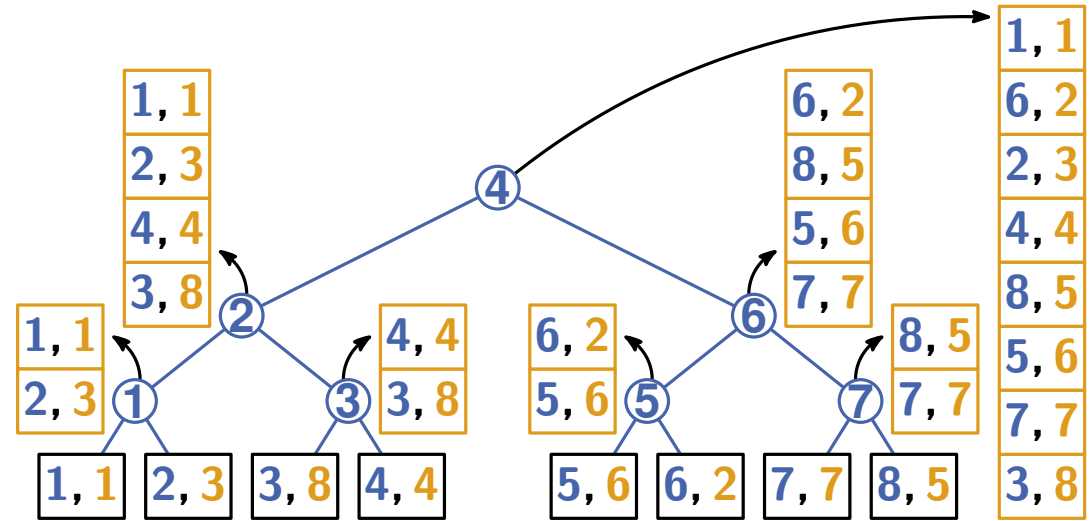
Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte
- wir können nicht für jede mögliche Teilmenge ein y -sortiertes Array bauen

Warum nicht?

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree

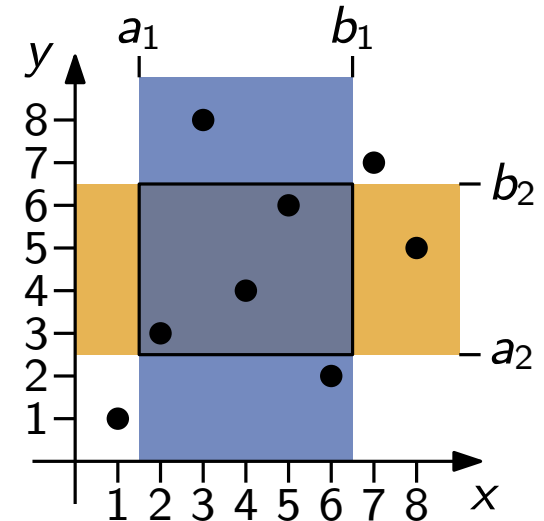


2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$: 1, 1 2, 3 3, 8 4, 4 4, 4 5, 6 6, 2 7, 7 7, 7 8, 5



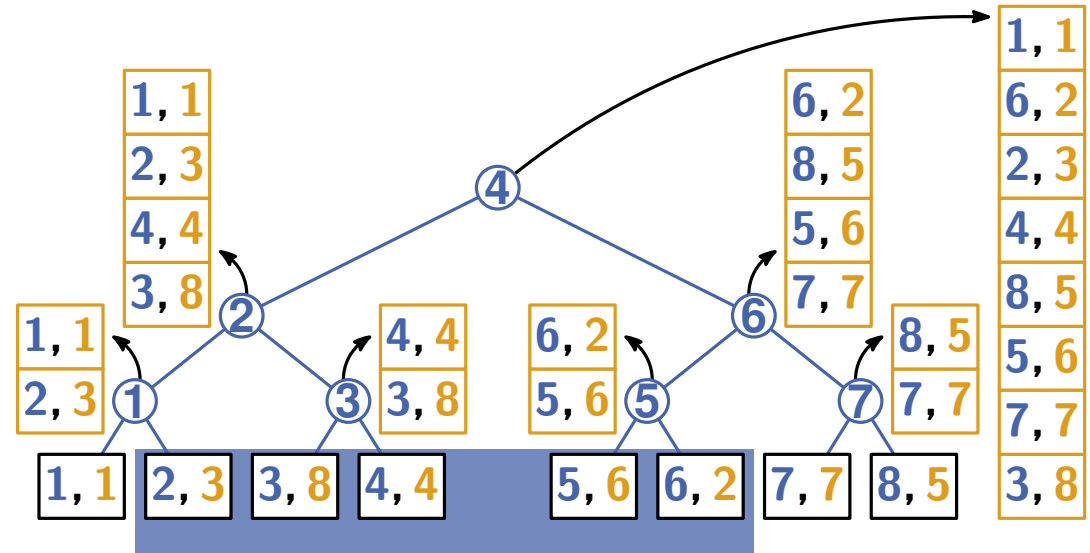
Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte
- wir können nicht für jede mögliche Teilmenge ein y -sortiertes Array bauen

Warum nicht?

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree

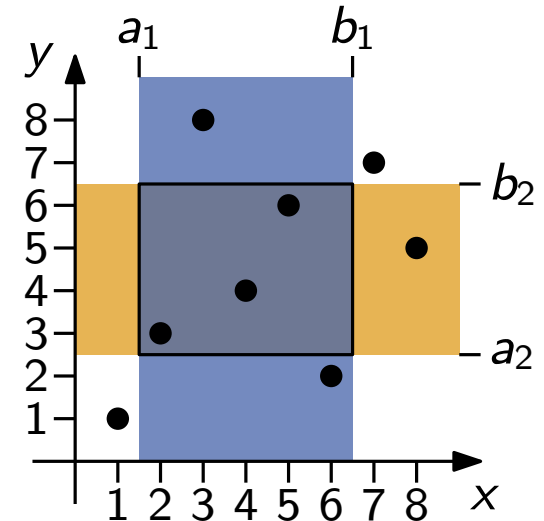


2D-Bereichsanfragen

Idee

- suche zunächst in der ersten Dimension (x)
- suche auf dem Ergebnis in zweiter Dimension (y)

suche nach $x \in [a_1, b_1]$: 1, 1 2, 3 3, 8 4, 4 4, 4 5, 6 6, 2 7, 7 7, 7 8, 5



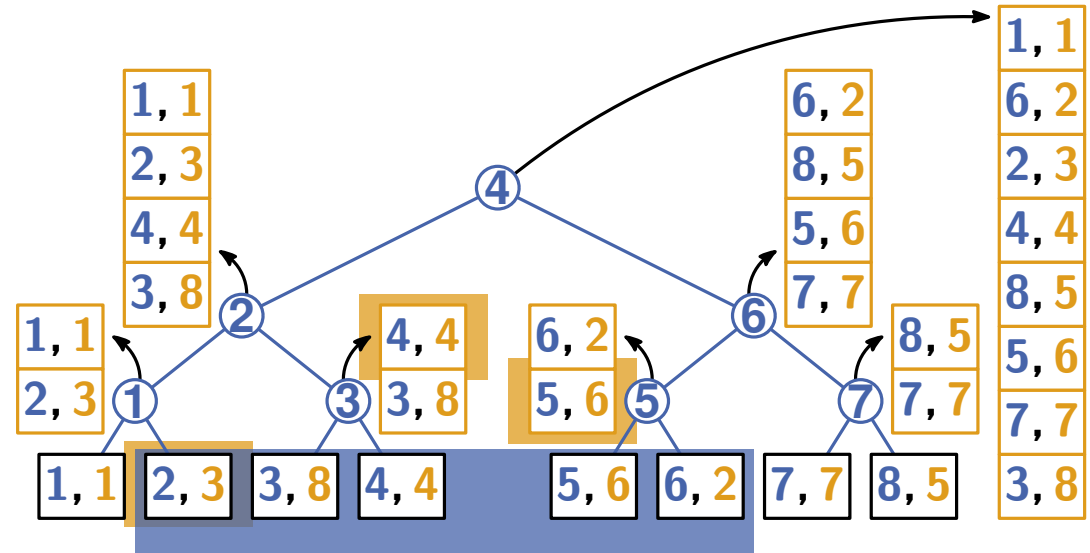
Problem

- y -Suche läuft auf einer Teilmenge der Punkte
- wir können nicht für jede mögliche Teilmenge ein y -sortiertes Array bauen

Warum nicht?

Idee

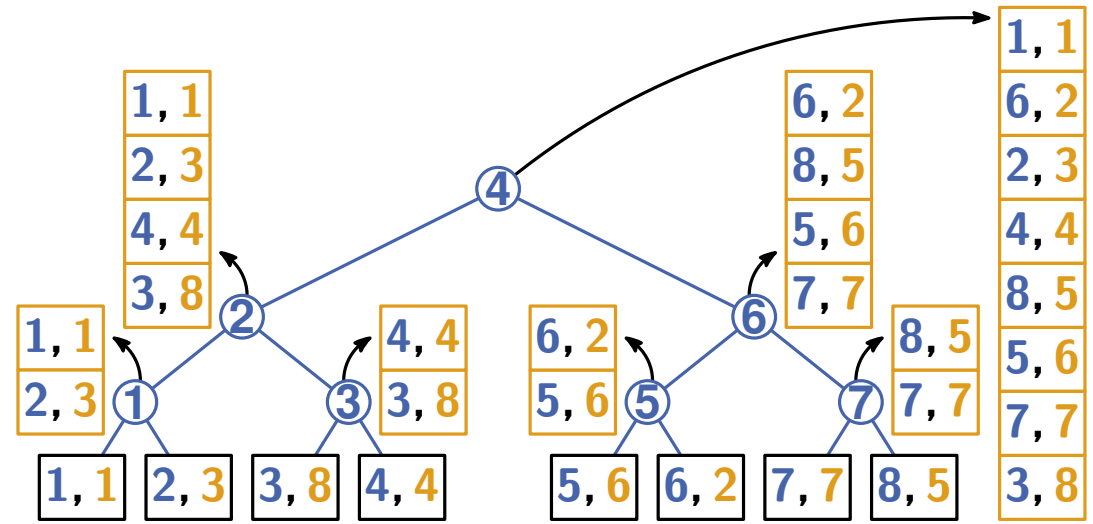
- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



Bereichsanfrage in einem 2D-Range-Tree

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree

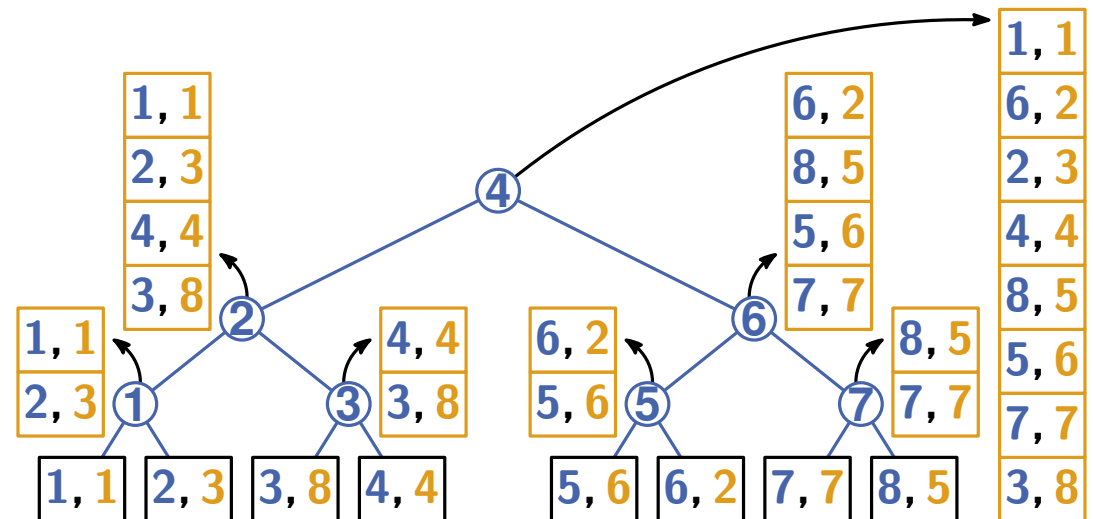


Bereichsanfrage in einem 2D-Range-Tree

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree

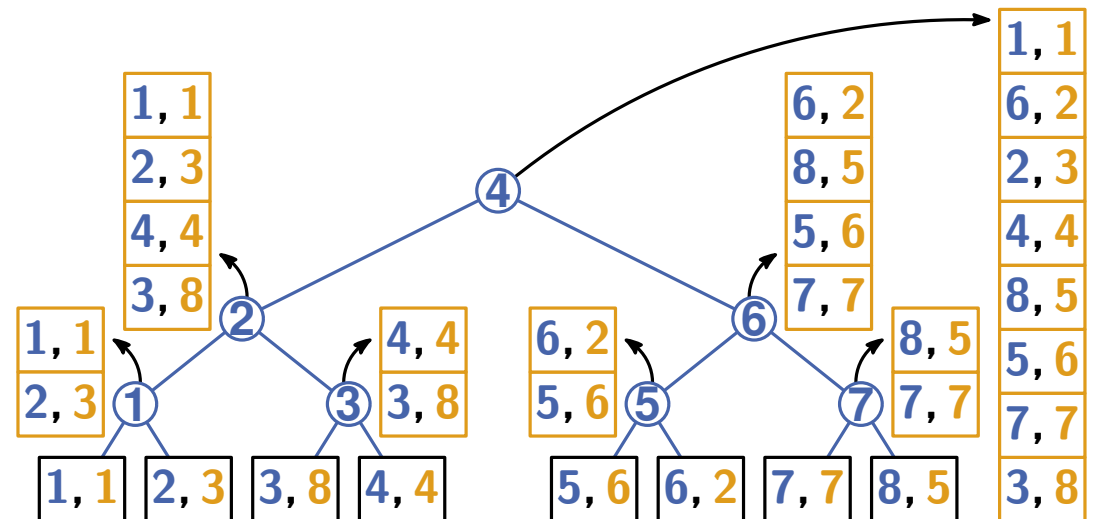
Anfrage $[a_1, b_1] \times [a_2, b_2]$



Bereichsanfrage in einem 2D-Range-Tree

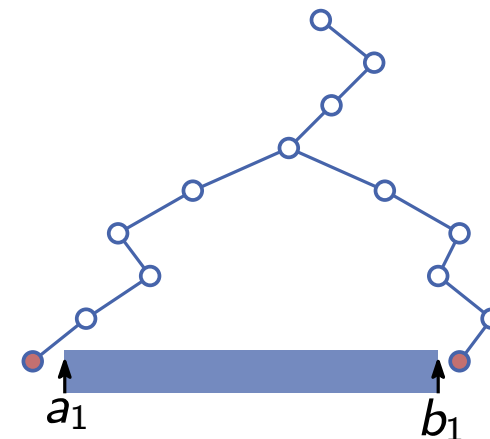
Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



Anfrage $[a_1, b_1] \times [a_2, b_2]$

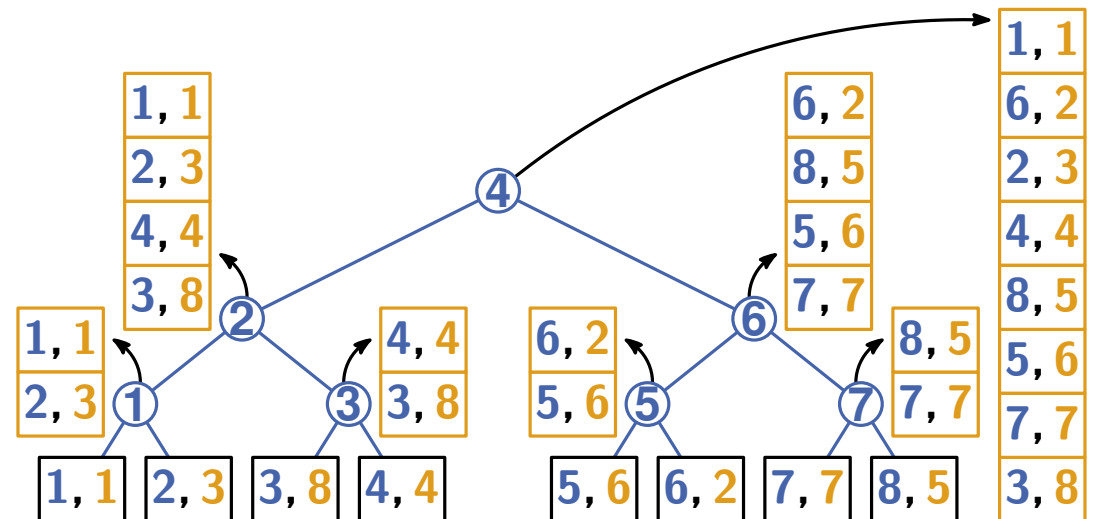
- suche nach Vorgänger von a_1 und Nachfolger von b_1 im x -Baum



Bereichsanfrage in einem 2D-Range-Tree

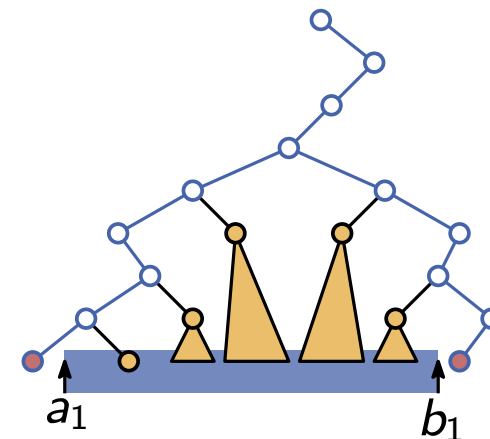
Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



Anfrage $[a_1, b_1] \times [a_2, b_2]$

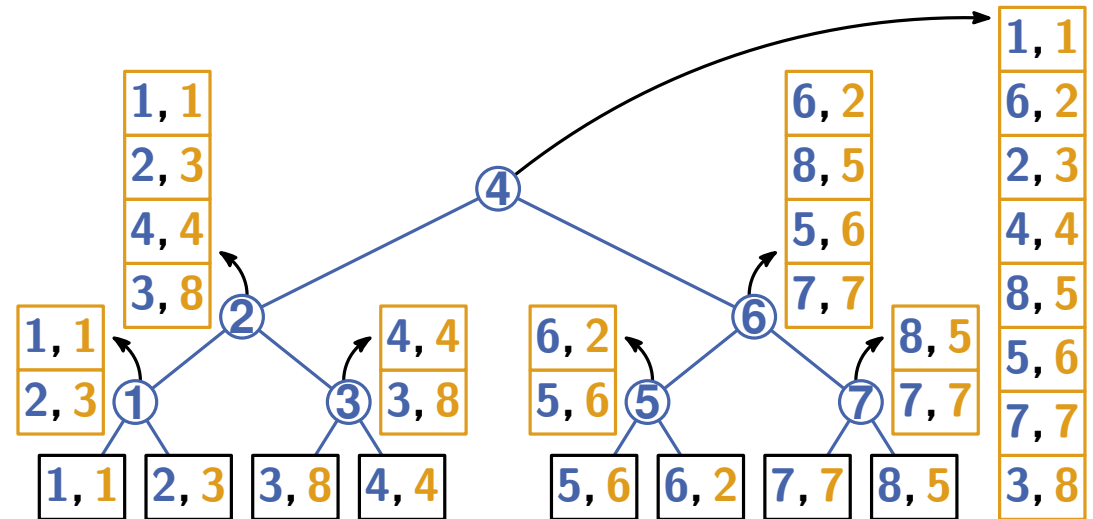
- suche nach Vorgänger von a_1 und Nachfolger von b_1 im x -Baum
- für Knoten direkt unter dem Pfad: suche in entsprechenden y -Arrays nach $[a_2, b_2]$ und gibt gefundene Punkte aus



Bereichsanfrage in einem 2D-Range-Tree

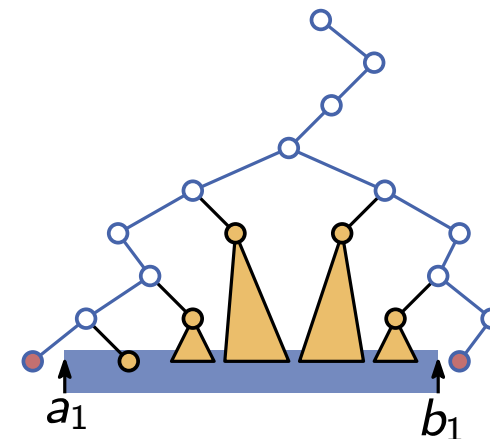
Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



Anfrage $[a_1, b_1] \times [a_2, b_2]$

- suche nach Vorgänger von a_1 und Nachfolger von b_1 im x -Baum
- für Knoten direkt unter dem Pfad: suche in entsprechenden y -Arrays nach $[a_2, b_2]$ und gibt gefundene Punkte aus

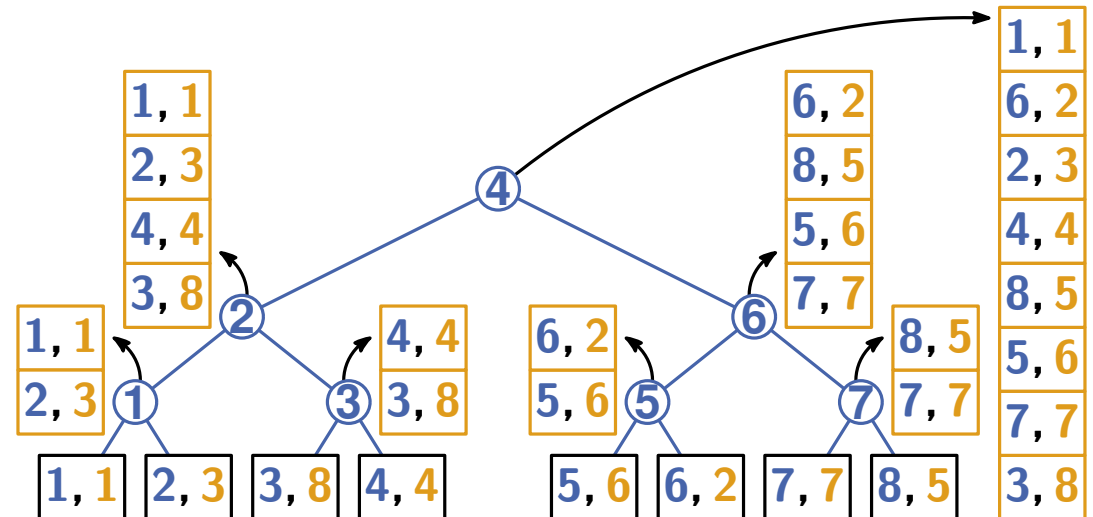


Laufzeit einer Anfrage

Bereichsanfrage in einem 2D-Range-Tree

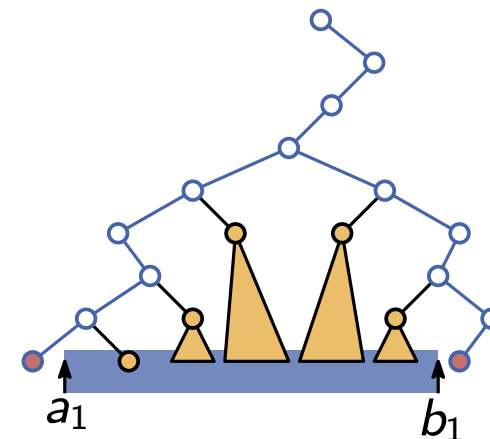
Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



Anfrage $[a_1, b_1] \times [a_2, b_2]$

- suche nach Vorgänger von a_1 und Nachfolger von b_1 im x -Baum
- für Knoten direkt unter dem Pfad: suche in entsprechenden y -Arrays nach $[a_2, b_2]$ und gibt gefundene Punkte aus



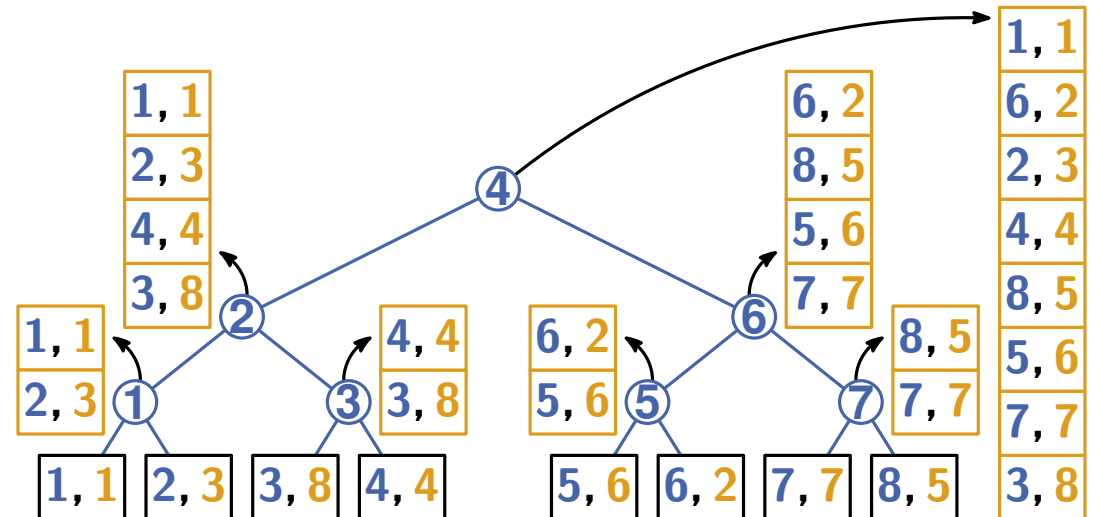
Laufzeit einer Anfrage

- suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$

Bereichsanfrage in einem 2D-Range-Tree

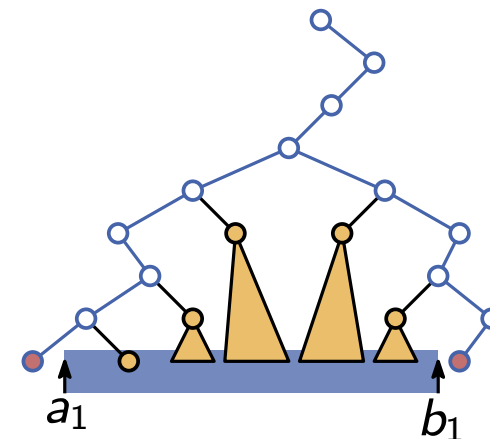
Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



Anfrage $[a_1, b_1] \times [a_2, b_2]$

- suche nach Vorgänger von a_1 und Nachfolger von b_1 im x -Baum
- für Knoten direkt unter dem Pfad: suche in entsprechenden y -Arrays nach $[a_2, b_2]$ und gibt gefundene Punkte aus



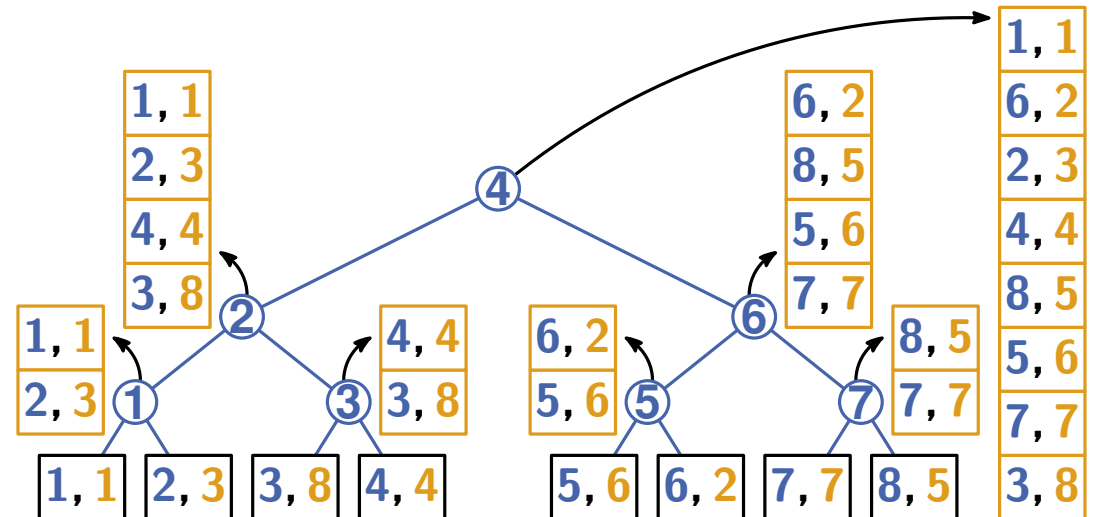
Laufzeit einer Anfrage

- suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
- suche in $O(\log n)$ y -Arrays $\rightarrow O(\log^2 n)$

Bereichsanfrage in einem 2D-Range-Tree

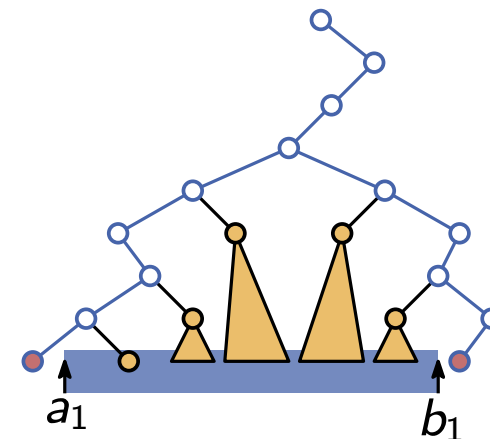
Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



Anfrage $[a_1, b_1] \times [a_2, b_2]$

- suche nach Vorgänger von a_1 und Nachfolger von b_1 im x -Baum
- für Knoten direkt unter dem Pfad: suche in entsprechenden y -Arrays nach $[a_2, b_2]$ und gibt gefundene Punkte aus



Laufzeit einer Anfrage

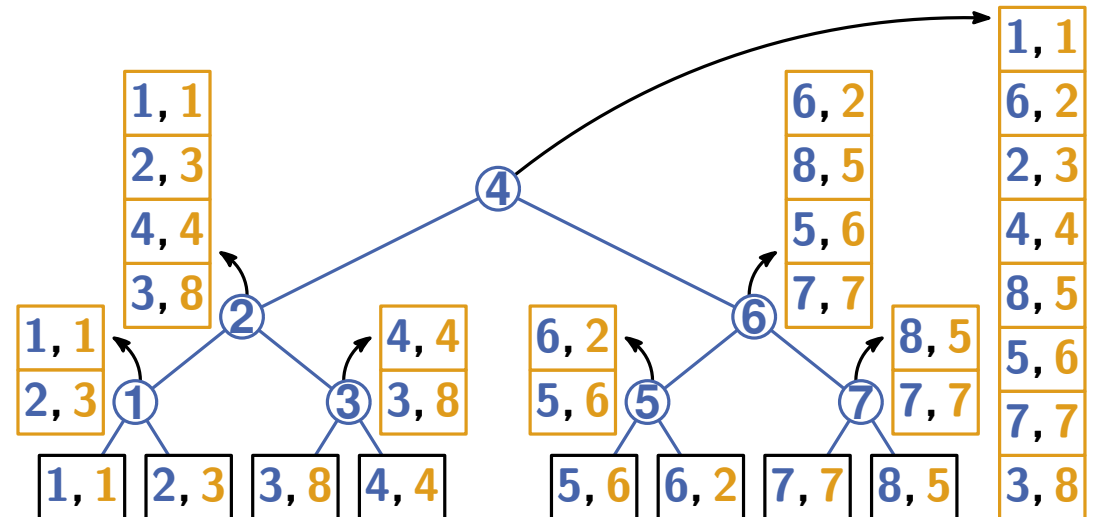
- suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
- suche in $O(\log n)$ y -Arrays $\rightarrow O(\log^2 n)$

Die Teilbäume sind disjunkt!
 Wird es dadurch besser als $\log^2 n$?

Bereichsanfrage in einem 2D-Range-Tree

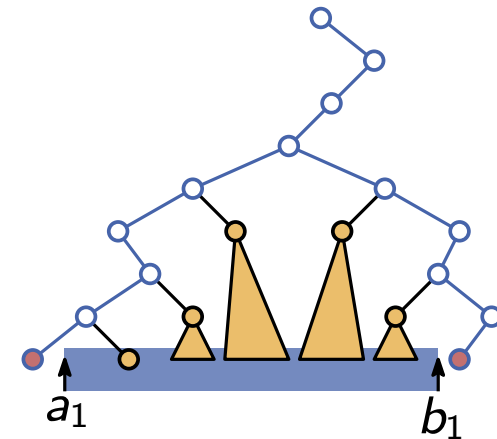
Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



Anfrage $[a_1, b_1] \times [a_2, b_2]$

- suche nach Vorgänger von a_1 und Nachfolger von b_1 im x -Baum
- für Knoten direkt unter dem Pfad: suche in entsprechenden y -Arrays nach $[a_2, b_2]$ und gibt gefundene Punkte aus



Laufzeit einer Anfrage

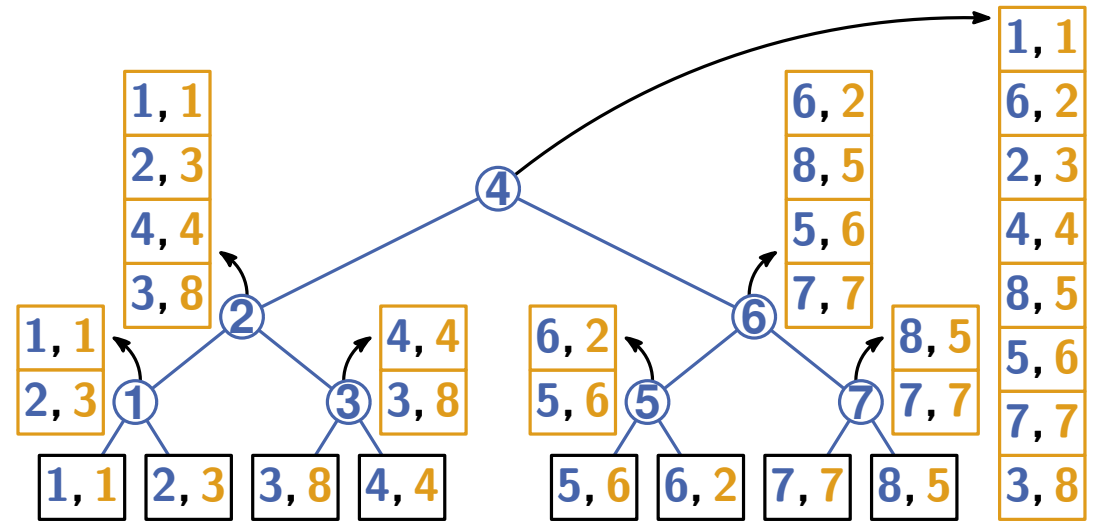
- suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
- suche in $O(\log n)$ y -Arrays $\rightarrow O(\log^2 n)$ (nicht vergessen: $O(k)$ für die Ausgabe)

Berechnung eines 2D-Range-Trees

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree

Aufbau



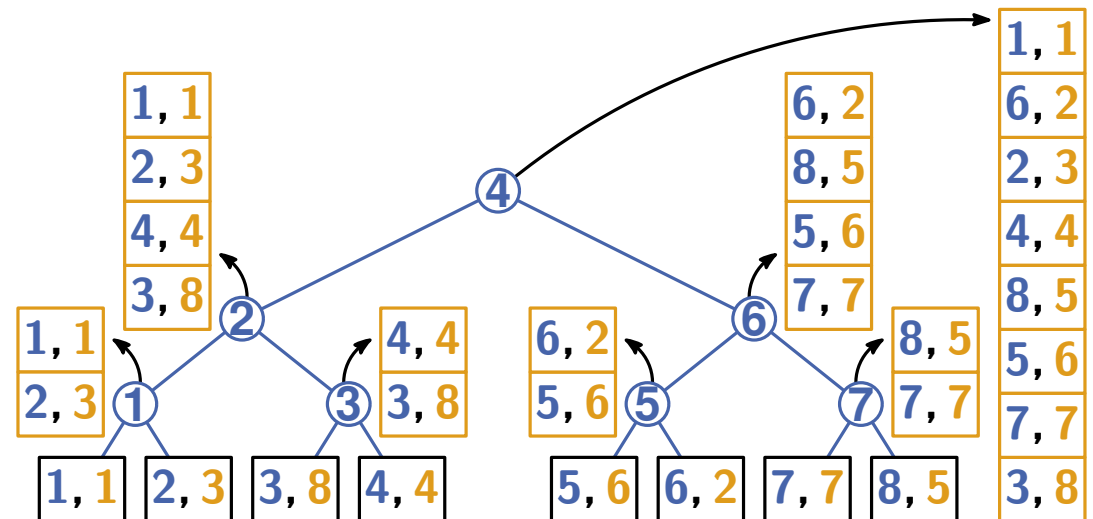
Berechnung eines 2D-Range-Trees

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree

Aufbau

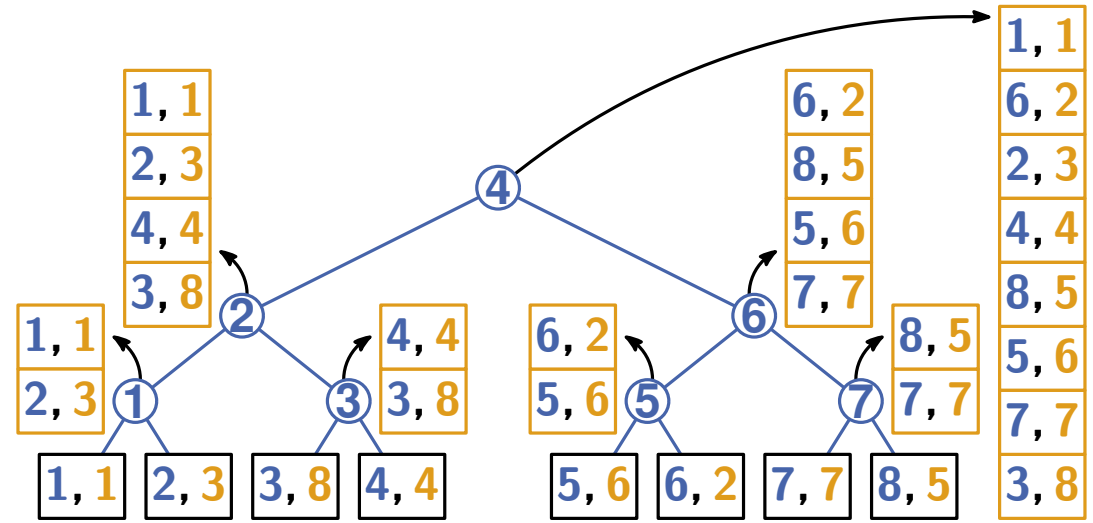
- berechne den x -Baum $\rightarrow O(n \log n)$



Berechnung eines 2D-Range-Trees

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



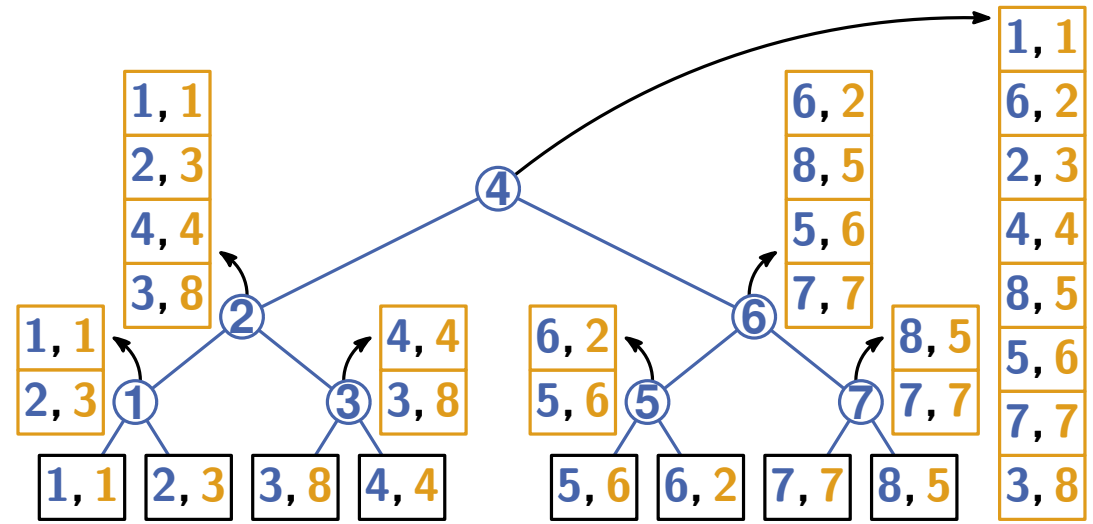
Aufbau

- berechne den x -Baum $\rightarrow O(n \log n)$
- jedes y -Array für sich sortieren:

Berechnung eines 2D-Range-Trees

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



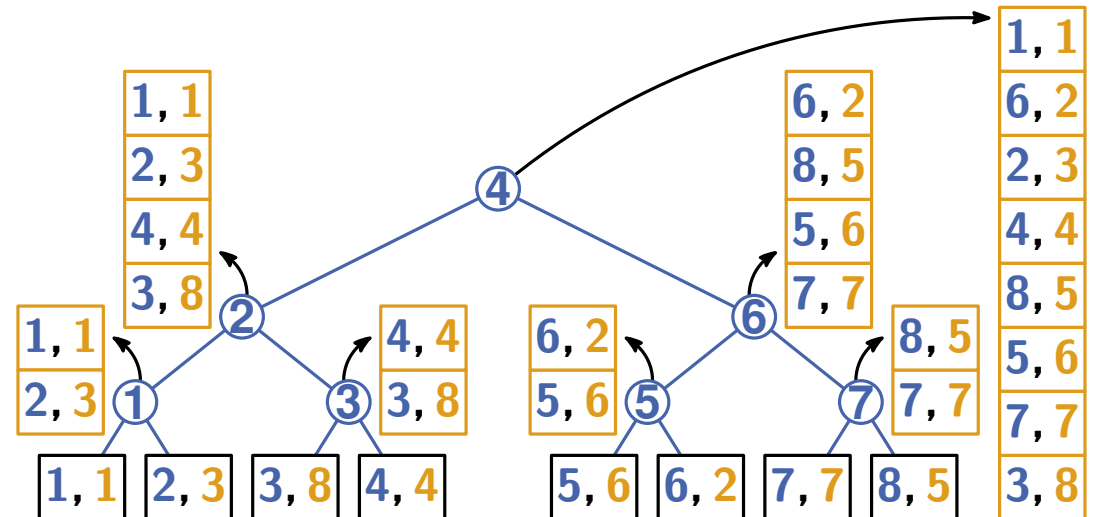
Aufbau

- berechne den x -Baum $\rightarrow O(n \log n)$
- jedes y -Array für sich sortieren: $O(n \log n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log^2 n)$

Berechnung eines 2D-Range-Trees

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



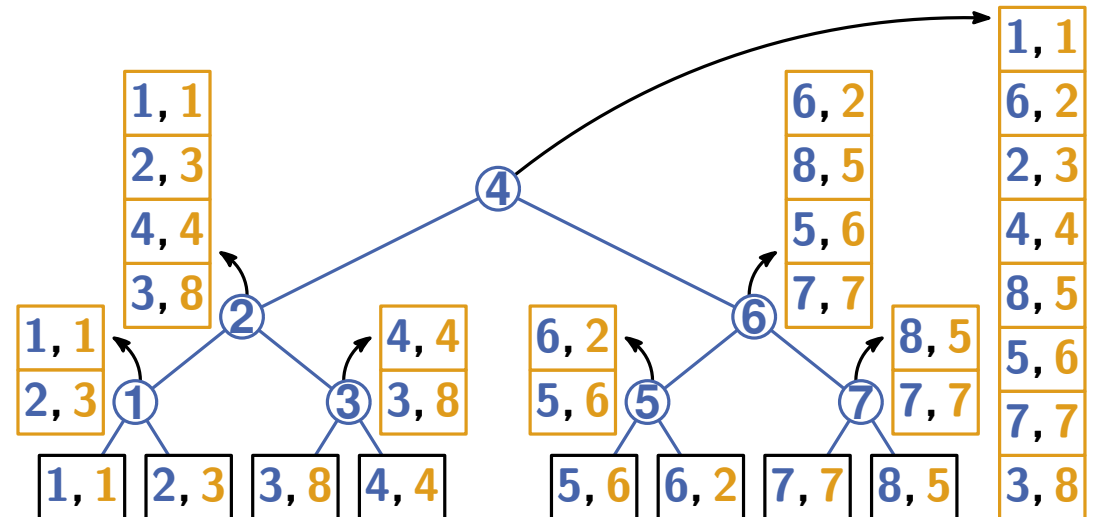
Aufbau

- berechne den x -Baum $\rightarrow O(n \log n)$
- jedes y -Array für sich sortieren: $O(n \log n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log^2 n)$
- Verbesserung des zweiten Schritts
 - sortiere einmal alle Punkte nach $y \rightarrow O(n \log n)$
 - spalte sortiertes Array auf um sortierte Arrays für die Kinder zu erhalten

Berechnung eines 2D-Range-Trees

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



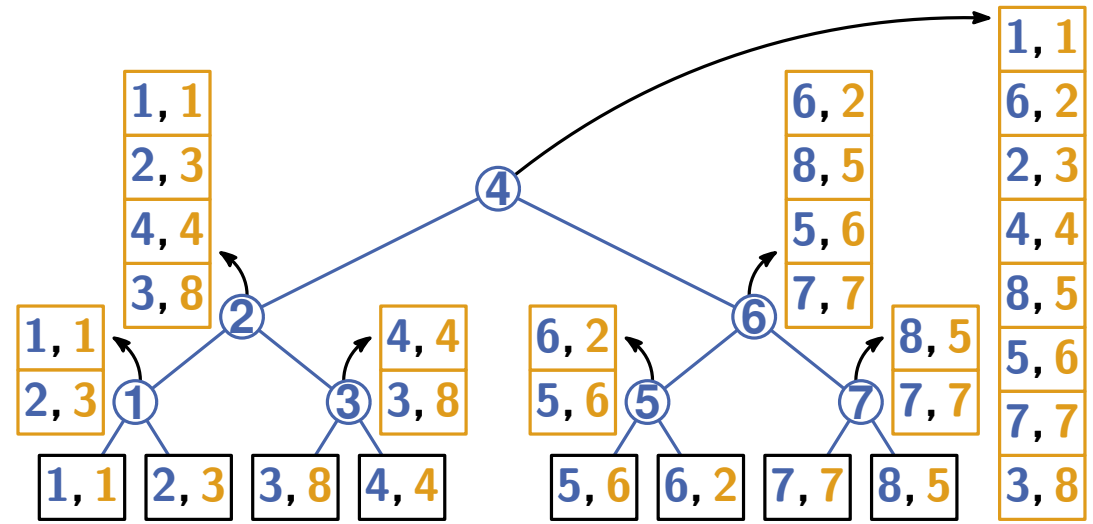
Aufbau

- berechne den x -Baum $\rightarrow O(n \log n)$
- jedes y -Array für sich sortieren: $O(n \log n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log^2 n)$
- Verbesserung des zweiten Schritts
 - sortiere einmal alle Punkte nach $y \rightarrow O(n \log n)$
 - spalte sortiertes Array auf um sortierte Arrays für die Kinder zu erhalten
 - $O(n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log n)$

Berechnung eines 2D-Range-Trees

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



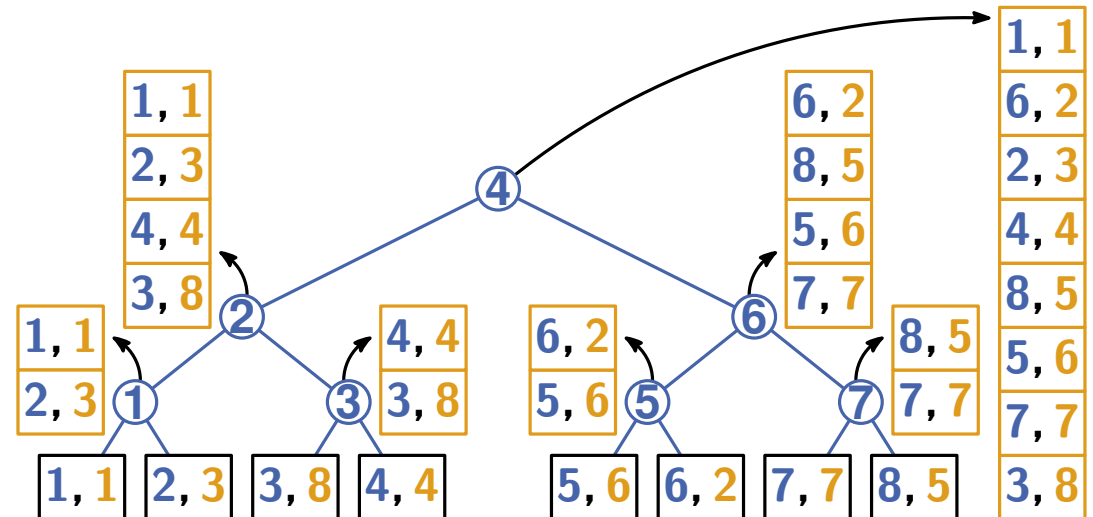
Aufbau

- berechne den x -Baum $\rightarrow O(n \log n)$
- jedes y -Array für sich sortieren: $O(n \log n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log^2 n)$
- Verbesserung des zweiten Schritts $\rightarrow O(n \log n)$
 - sortiere einmal alle Punkte nach $y \rightarrow O(n \log n)$
 - spalte sortiertes Array auf um sortierte Arrays für die Kinder zu erhalten
 - $O(n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log n)$

Berechnung eines 2D-Range-Trees

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



Aufbau

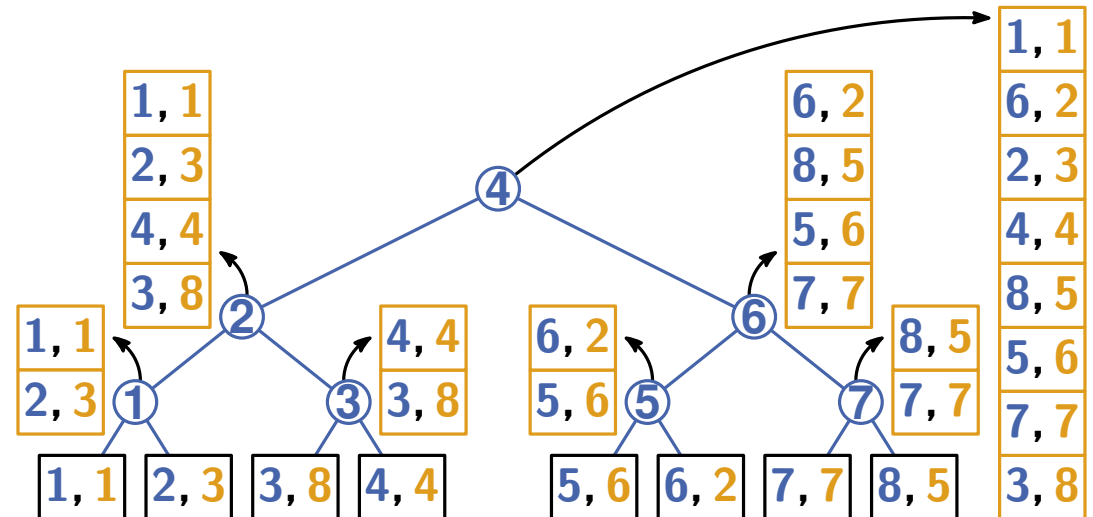
- berechne den x -Baum $\rightarrow O(n \log n)$
- jedes y -Array für sich sortieren: $O(n \log n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log^2 n)$
- Verbesserung des zweiten Schritts $\rightarrow O(n \log n)$
 - sortiere einmal alle Punkte nach $y \rightarrow O(n \log n)$
 - spalte sortiertes Array auf um sortierte Arrays für die Kinder zu erhalten
 - $O(n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log n)$

Speicherverbrauch

Berechnung eines 2D-Range-Trees

Idee

- berechne y -sortiertes Array für wenige wichtige Teilmengen
- Knoten in x -Suchbaum liefern wichtige Teilmengen
- diese Datenstruktur heißt 2D-Range-Tree



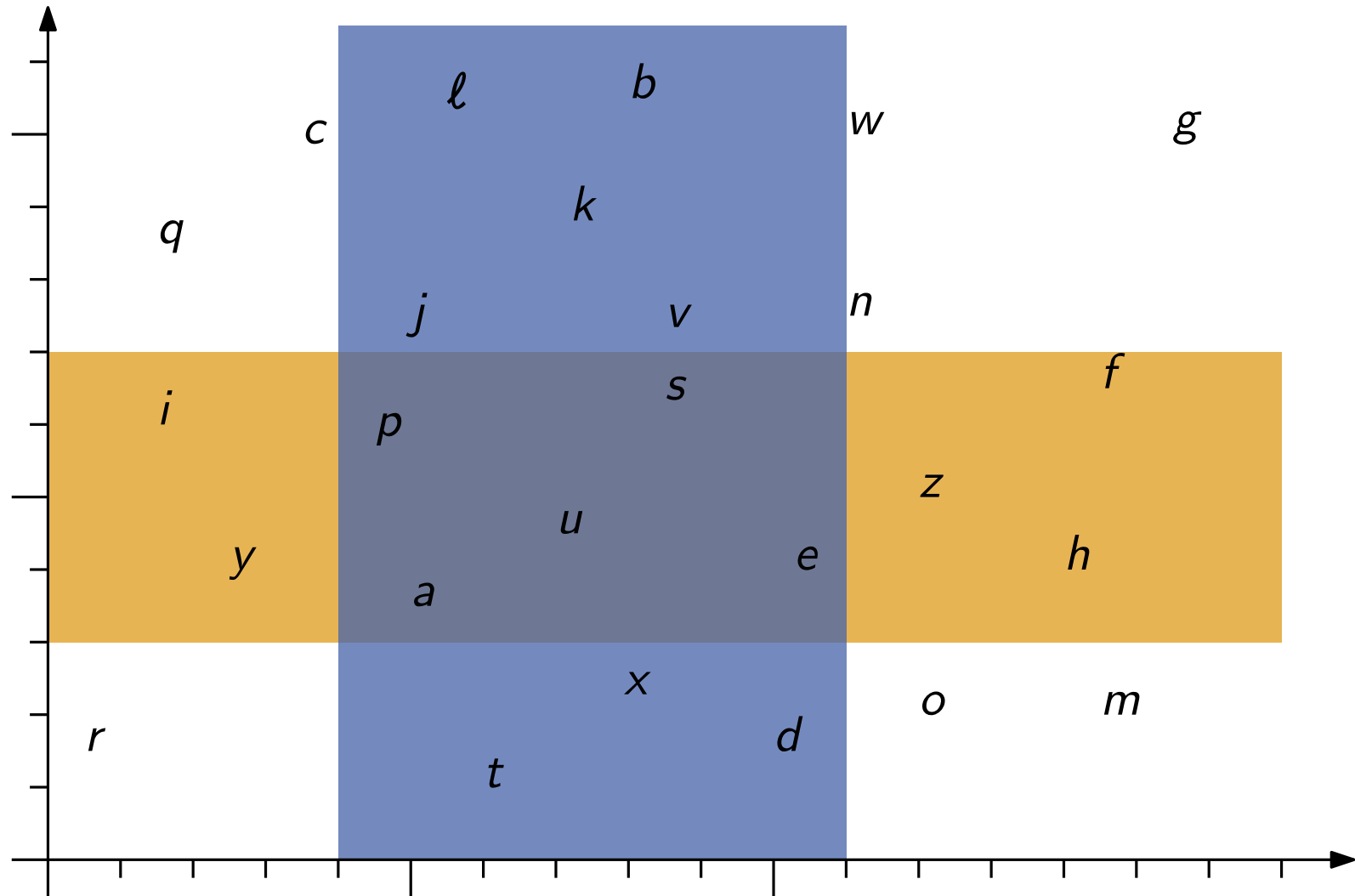
Aufbau

- berechne den x -Baum $\rightarrow O(n \log n)$
- jedes y -Array für sich sortieren: $O(n \log n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log^2 n)$
- Verbesserung des zweiten Schritts $\rightarrow O(n \log n)$
 - sortiere einmal alle Punkte nach $y \rightarrow O(n \log n)$
 - spalte sortiertes Array auf um sortierte Arrays für die Kinder zu erhalten
 - $O(n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log n)$

Speicherverbrauch

- $O(n)$ pro Layer $\rightarrow O(n \log n)$

Was ist das Ergebnis?



Bereichsanfrage: $[4, 11] \times [3, 7]$

Allgemeine Range-Trees

Theorem

(2D-Range-Trees)

Der 2D-Range-Tree für n Punkte kann in $O(n \log n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log n)$ Speicher und erlaubt Bereichsanfragen in $O(\log^2 n + k)$.

Allgemeine Range-Trees

Theorem

(2D-Range-Trees)

Der 2D-Range-Tree für n Punkte kann in $O(n \log n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log n)$ Speicher und erlaubt Bereichsanfragen in $O(\log^2 n + k)$.

Dimension d

Allgemeine Range-Trees

Theorem

(2D-Range-Trees)

Der 2D-Range-Tree für n Punkte kann in $O(n \log n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log n)$ Speicher und erlaubt Bereichsanfragen in $O(\log^2 n + k)$.

Dimension d

- binärer Suchbaum für Dimension 1

Allgemeine Range-Trees

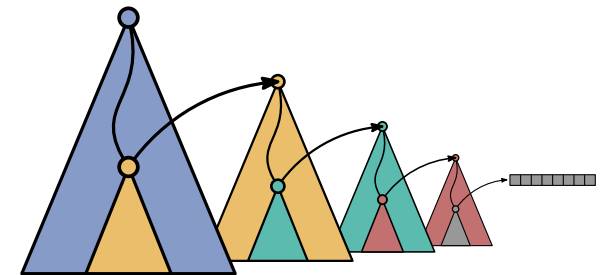
Theorem

Der 2D-Range-Tree für n Punkte kann in $O(n \log n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log n)$ Speicher und erlaubt Bereichsanfragen in $O(\log^2 n + k)$.

(2D-Range-Trees)

Dimension d

- binärer Suchbaum für Dimension 1
- jeder Knoten kennt $(d-1)$ -dim Range-Tree für Dimensionen $2 \dots d$ der entsprechenden Elemente



Allgemeine Range-Trees

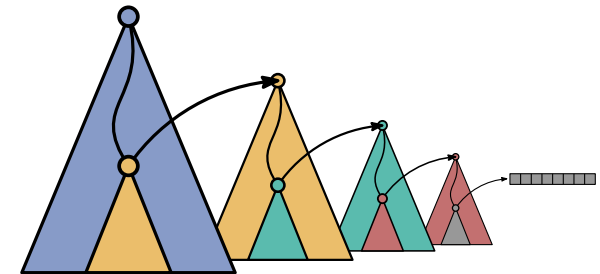
Theorem

(2D-Range-Trees)

Der 2D-Range-Tree für n Punkte kann in $O(n \log n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log n)$ Speicher und erlaubt Bereichsanfragen in $O(\log^2 n + k)$.

Dimension d

- binärer Suchbaum für Dimension 1
- jeder Knoten kennt $(d-1)$ -dim Range-Tree für Dimensionen $2 \dots d$ der entsprechenden Elemente



Theorem

(Range-Trees für $d \geq 2$)

Der Range-Tree für n Punkte in \mathbb{R}^d kann in $O(n \log^{d-1} n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher und erlaubt Anfragen in $O(\log^d n + k)$.

Allgemeine Range-Trees

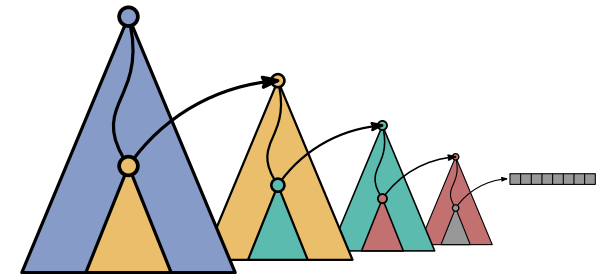
Theorem

(2D-Range-Trees)

Der 2D-Range-Tree für n Punkte kann in $O(n \log n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log n)$ Speicher und erlaubt Bereichsanfragen in $O(\log^2 n + k)$.

Dimension d

- binärer Suchbaum für Dimension 1
- jeder Knoten kennt $(d-1)$ -dim Range-Tree für Dimensionen $2 \dots d$ der entsprechenden Elemente



Theorem

(Range-Trees für $d \geq 2$)

Der Range-Tree für n Punkte in \mathbb{R}^d kann in $O(n \log^{d-1} n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher und erlaubt Anfragen in $O(\log^d n + k)$.

Beweis: Induktion über d (Induktionsanfang $d = 2$ bereits abgehandelt)

Allgemeine Range-Trees

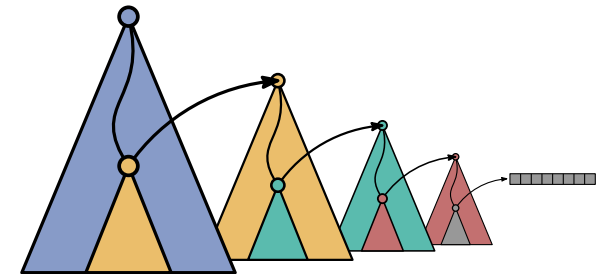
Theorem

(2D-Range-Trees)

Der 2D-Range-Tree für n Punkte kann in $O(n \log n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log n)$ Speicher und erlaubt Bereichsanfragen in $O(\log^2 n + k)$.

Dimension d

- binärer Suchbaum für Dimension 1
- jeder Knoten kennt $(d-1)$ -dim Range-Tree für Dimensionen $2 \dots d$ der entsprechenden Elemente



Theorem

(Range-Trees für $d \geq 2$)

Der Range-Tree für n Punkte in \mathbb{R}^d kann in $O(n \log^{d-1} n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher und erlaubt Anfragen in $O(\log^d n + k)$.

Beweis: Induktion über d (Induktionsanfang $d = 2$ bereits abgehandelt)

- binärer Suchbaum für Dim. 1 aufbauen: $O(n \log n)$ Zeit und $O(n)$ Platz

Allgemeine Range-Trees

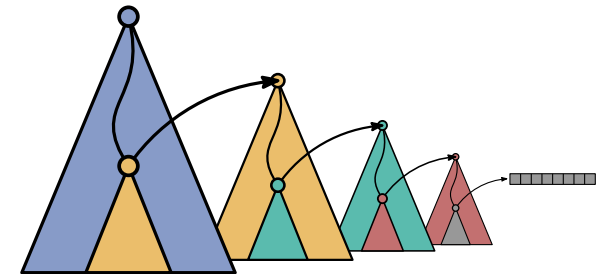
Theorem

(2D-Range-Trees)

Der 2D-Range-Tree für n Punkte kann in $O(n \log n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log n)$ Speicher und erlaubt Bereichsanfragen in $O(\log^2 n + k)$.

Dimension d

- binärer Suchbaum für Dimension 1
- jeder Knoten kennt $(d-1)$ -dim Range-Tree für Dimensionen $2 \dots d$ der entsprechenden Elemente



Theorem

(Range-Trees für $d \geq 2$)

Der Range-Tree für n Punkte in \mathbb{R}^d kann in $O(n \log^{d-1} n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher und erlaubt Anfragen in $O(\log^d n + k)$.

Beweis: Induktion über d (Induktionsanfang $d = 2$ bereits abgehandelt)

- binärer Suchbaum für Dim. 1 aufbauen: $O(n \log n)$ Zeit und $O(n)$ Platz
- pro Knoten: Range-Tree mit Dim. $d - 1$ der entsprechenden Punkte: $O(n \log^{d-2} n)$ Zeit, $O(n \log^{d-2} n)$ Platz pro Layer \rightarrow gesamt: $O(n \log^{d-1} n)$

Allgemeine Range-Trees

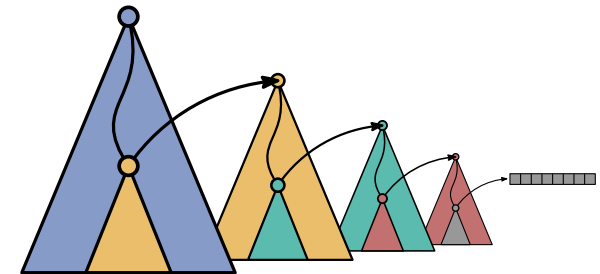
Theorem

(2D-Range-Trees)

Der 2D-Range-Tree für n Punkte kann in $O(n \log n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log n)$ Speicher und erlaubt Bereichsanfragen in $O(\log^2 n + k)$.

Dimension d

- binärer Suchbaum für Dimension 1
- jeder Knoten kennt $(d-1)$ -dim Range-Tree für Dimensionen $2 \dots d$ der entsprechenden Elemente



Theorem

(Range-Trees für $d \geq 2$)

Der Range-Tree für n Punkte in \mathbb{R}^d kann in $O(n \log^{d-1} n)$ berechnet werden, benötigt $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher und erlaubt Anfragen in $O(\log^d n + k)$.

Beweis: Induktion über d (Induktionsanfang $d = 2$ bereits abgehandelt)

- binärer Suchbaum für Dim. 1 aufbauen: $O(n \log n)$ Zeit und $O(n)$ Platz
- pro Knoten: Range-Tree mit Dim. $d - 1$ der entsprechenden Punkte: $O(n \log^{d-2} n)$ Zeit, $O(n \log^{d-2} n)$ Platz pro Layer \rightarrow gesamt: $O(n \log^{d-1} n)$
- Anfrage: $O(\log n)$ für Dim. 1 und $O(\log n)$ Anfragen in $(d - 1)$ D-Range-Trees (mit disjunkten Ausgaben!)

Geht es besser?

	$d = 1$	$d = 2$	$d > 2$
Bereichsanfrage	$\log n + k$	$\log^2 n + k$	$\log^d n + k$
Vorberechnung	$n \log n$	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$
Speicherplatz	n	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$

Geht es besser?

	$d = 1$	$d = 2$	$d > 2$
Bereichsanfrage	$\log n + k$	$\log^2 n + k$	$\log^d n + k$
Vorberechnung	$n \log n$	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$
Speicherplatz	n	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$

- pro Dimension verlieren wir einen $\log n$ Faktor

Geht es besser?

	$d = 1$	$d = 2$	$d > 2$
Bereichsanfrage	$\log n + k$	$\log^2 n + k$	$\log^d n + k$
Vorberechnung	$n \log n$	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$
Speicherplatz	n	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$

- pro Dimension verlieren wir einen $\log n$ Faktor
- wenn wir den Fall $d = 2$ verbessern wird $d > 2$ auch besser

Geht es besser?

	$d = 1$	$d = 2$	$d > 2$
Bereichsanfrage	$\log n + k$	$\log^2 n + k$	$\log^d n + k$
Vorberechnung	$n \log n$	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$
Speicherplatz	n	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$

- pro Dimension verlieren wir einen $\log n$ Faktor
- wenn wir den Fall $d = 2$ verbessern wird $d > 2$ auch besser
- von 1 zu 2 haben wir schon getrickst um $\log n$ Vorberechnung zu sparen

Geht es besser?

	$d = 1$	$d = 2$	$d > 2$
Bereichsanfrage	$\log n + k$	$\log^2 n + k$	$\log^d n + k$
Vorberechnung	$n \log n$	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$
Speicherplatz	n	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$

- pro Dimension verlieren wir einen $\log n$ Faktor
- wenn wir den Fall $d = 2$ verbessern wird $d > 2$ auch besser
- von 1 zu 2 haben wir schon getrickst um $\log n$ Vorbereitung zu sparen

Heute

- spare $\log n$ für die Anfragen für $d = 2$
- spart auch einen $\log n$ Faktor für alle höheren Dimensionen

Geht es besser?

	$d = 1$	$d = 2$	$d > 2$
Bereichsanfrage	$\log n + k$	$\log^2 n + k$	$\log^d n + k$
Vorberechnung	$n \log n$	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$
Speicherplatz	n	$n \log n$	$n \log^{d-1} n$

- pro Dimension verlieren wir einen $\log n$ Faktor
- wenn wir den Fall $d = 2$ verbessern wird $d > 2$ auch besser
- von 1 zu 2 haben wir schon getrickst um $\log n$ Vorbereitung zu sparen

Heute

- spare $\log n$ für die Anfragen für $d = 2$
- spart auch einen $\log n$ Faktor für alle höheren Dimensionen

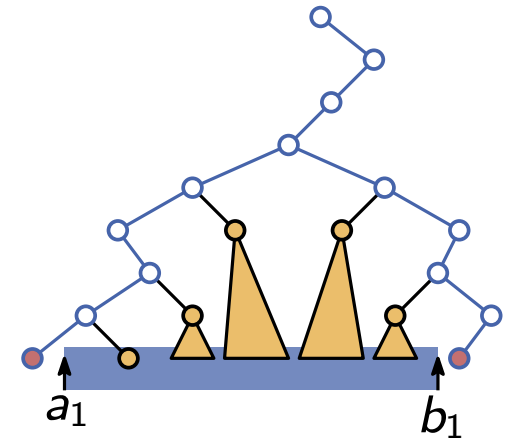
Nächste Woche

- spare einen weiteren $\log n$ Faktor für $d = 3$ bei den Anfragen
- dafür bezahlt man einen $\log n$ Faktor bei Vorbereitung und Speicher

Warum ist das so teuer?

Erinnerung: Bereichsanfrage in $O(\log^2 n + k)$

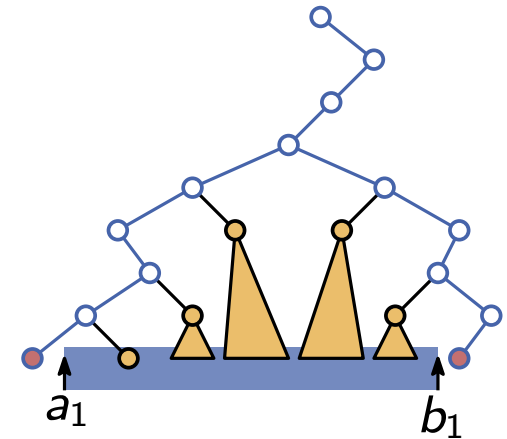
- Suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
 - findet alle Punkte mit x -Koordinate in $[a_1, b_1]$
 - implizite Repräsentation durch $O(\log n)$ Teilbäume



Warum ist das so teuer?

Erinnerung: Bereichsanfrage in $O(\log^2 n + k)$

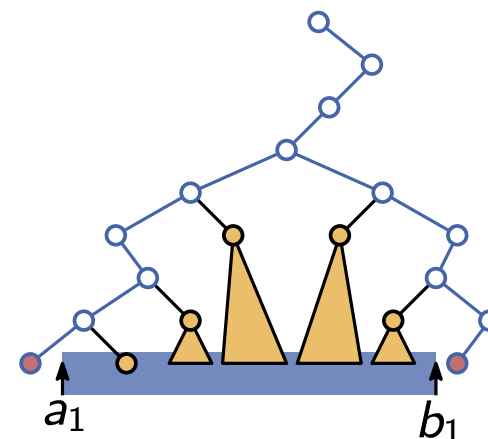
- Suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
 - findet alle Punkte mit x -Koordinate in $[a_1, b_1]$
 - implizite Repräsentation durch $O(\log n)$ Teilbäume
- binäre Suchen in y -Richtung
 - eine Suche (bzw. zwei) für jeden der Teilbäume
 - $O(\log n)$ pro Suche $\rightarrow O(\log^2 n)$



Warum ist das so teuer?

Erinnerung: Bereichsanfrage in $O(\log^2 n + k)$

- Suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
 - findet alle Punkte mit x -Koordinate in $[a_1, b_1]$
 - implizite Repräsentation durch $O(\log n)$ Teilbäume
- binäre Suchen in y -Richtung
 - eine Suche (bzw. zwei) für jeden der Teilbäume
 - $O(\log n)$ pro Suche $\rightarrow O(\log^2 n)$



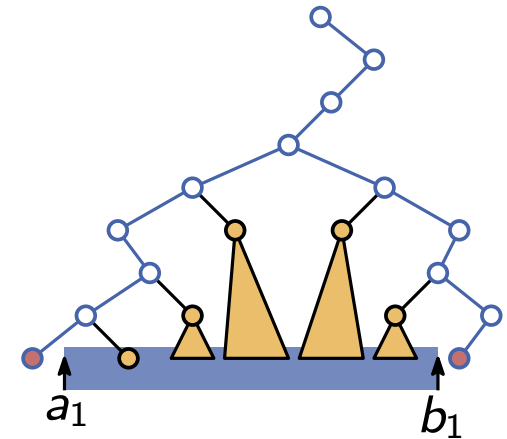
Eigentlich...

- suchen wir ja insgesamt nur auf $\leq n$ Zahlen

Warum ist das so teuer?

Erinnerung: Bereichsanfrage in $O(\log^2 n + k)$

- Suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
 - findet alle Punkte mit x -Koordinate in $[a_1, b_1]$
 - implizite Repräsentation durch $O(\log n)$ Teilbäume
- binäre Suchen in y -Richtung
 - eine Suche (bzw. zwei) für jeden der Teilbäume
 - $O(\log n)$ pro Suche $\rightarrow O(\log^2 n)$



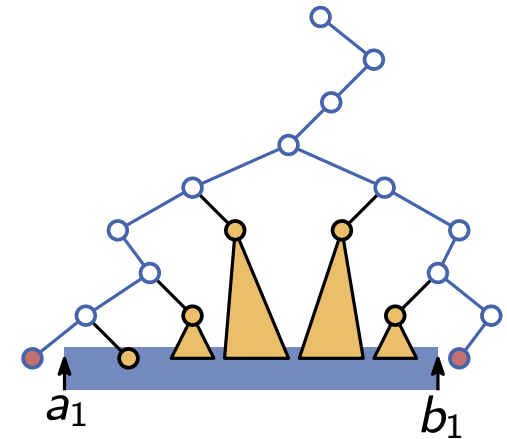
Eigentlich...

- suchen wir ja insgesamt nur auf $\leq n$ Zahlen
- und wir suchen immer nach den gleichen Zahlen (a_2 und b_2)

Warum ist das so teuer?

Erinnerung: Bereichsanfrage in $O(\log^2 n + k)$

- Suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
 - findet alle Punkte mit x -Koordinate in $[a_1, b_1]$
 - implizite Repräsentation durch $O(\log n)$ Teilbäume
- binäre Suchen in y -Richtung
 - eine Suche (bzw. zwei) für jeden der Teilbäume
 - $O(\log n)$ pro Suche $\rightarrow O(\log^2 n)$



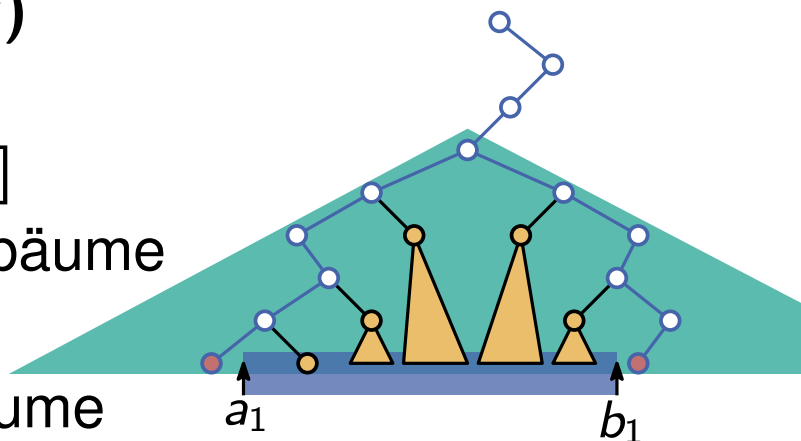
Eigentlich...

- suchen wir ja insgesamt nur auf $\leq n$ Zahlen
- und wir suchen immer nach den gleichen Zahlen (a_2 und b_2)
- brauchen wir nur so lange, weil die Zahlen in Teilmengen zerstückelt sind

Warum ist das so teuer?

Erinnerung: Bereichsanfrage in $O(\log^2 n + k)$

- Suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
 - findet alle Punkte mit x -Koordinate in $[a_1, b_1]$
 - implizite Repräsentation durch $O(\log n)$ Teilbäume
- binäre Suchen in y -Richtung
 - eine Suche (bzw. zwei) für jeden der Teilbäume
 - $O(\log n)$ pro Suche $\rightarrow O(\log^2 n)$



Eigentlich...

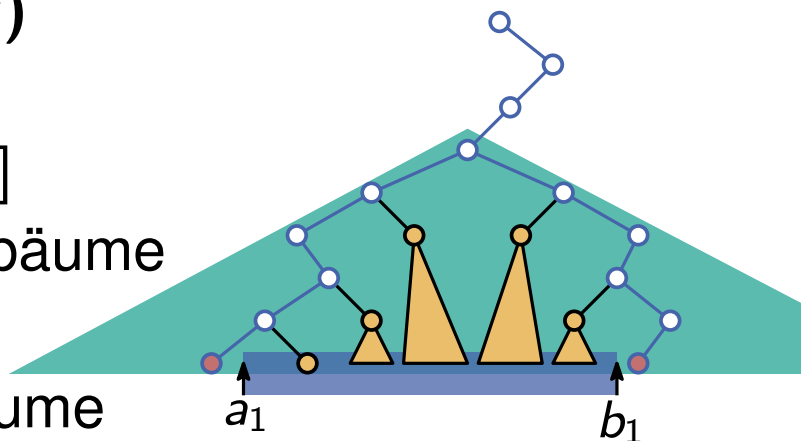
- suchen wir ja insgesamt nur auf $\leq n$ Zahlen
- und wir suchen immer nach den gleichen Zahlen (a_2 und b_2)
- brauchen wir nur so lange, weil die Zahlen in Teilmengen zerstückelt sind
- könnten wir sogar auf allen n Zahlen suchen und wären schneller

Idee: suche nur einmal auf einer **Obermenge** der Punkte

Warum ist das so teuer?

Erinnerung: Bereichsanfrage in $O(\log^2 n + k)$

- Suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
 - findet alle Punkte mit x -Koordinate in $[a_1, b_1]$
 - implizite Repräsentation durch $O(\log n)$ Teilbäume
- binäre Suchen in y -Richtung
 - eine Suche (bzw. zwei) für jeden der Teilbäume
 - $O(\log n)$ pro Suche $\rightarrow O(\log^2 n)$



Eigentlich...

- suchen wir ja insgesamt nur auf $\leq n$ Zahlen
- und wir suchen immer nach den gleichen Zahlen (a_2 und b_2)
- brauchen wir nur so lange, weil die Zahlen in Teilmengen zerstückelt sind
- könnten wir sogar auf allen n Zahlen suchen und wären schneller

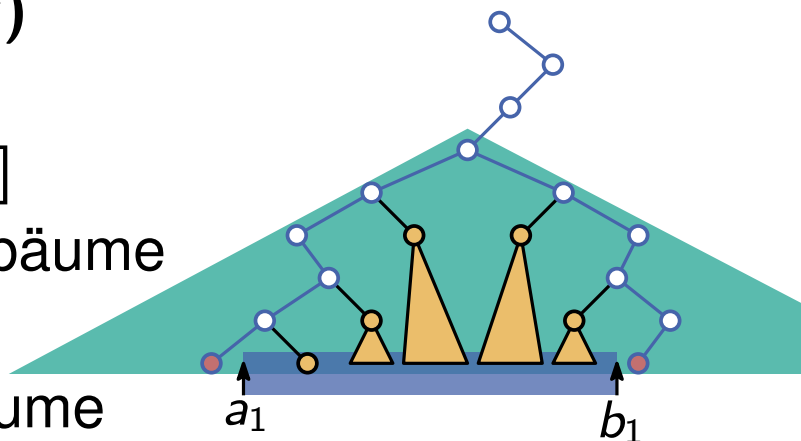
Idee: suche nur einmal auf einer **Obermenge** der Punkte

Problem: Ergebnis enthält potentiell zu viele Punkte (bzgl. x -Koordinate)

Warum ist das so teuer?

Erinnerung: Bereichsanfrage in $O(\log^2 n + k)$

- Suche im x -Baum $\rightarrow O(\log n)$
 - findet alle Punkte mit x -Koordinate in $[a_1, b_1]$
 - implizite Repräsentation durch $O(\log n)$ Teilbäume
- binäre Suchen in y -Richtung
 - eine Suche (bzw. zwei) für jeden der Teilbäume
 - $O(\log n)$ pro Suche $\rightarrow O(\log^2 n)$



Eigentlich...

- suchen wir ja insgesamt nur auf $\leq n$ Zahlen
- und wir suchen immer nach den gleichen Zahlen (a_2 und b_2)
- brauchen wir nur so lange, weil die Zahlen in Teilmengen zerstückelt sind
- könnten wir sogar auf allen n Zahlen suchen und wären schneller

Idee: suche nur einmal auf einer **Obermenge** der Punkte

Problem: Ergebnis enthält potentiell zu viele Punkte (bzgl. x -Koordinate)

Idee: Suche in Obermenge; Ausgabe in den korrekten Teilmengen

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

- betrachte sortierte Arrays von Zahlen A und B mit $B \subseteq A$
- suche nach x in A
- finde x in B ohne neu zu suchen

$A =$

2	5	8	12	16	17	25	28	32	33	34
---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----

$B =$

2	8	12	16	32	34
---	---	----	----	----	----

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

- betrachte sortierte Arrays von Zahlen A und B mit $B \subseteq A$
- suche nach x in A
- finde x in B ohne neu zu suchen

$A =$

2	5	8	12	16	17	25	28	32	33	34
---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----

$B =$

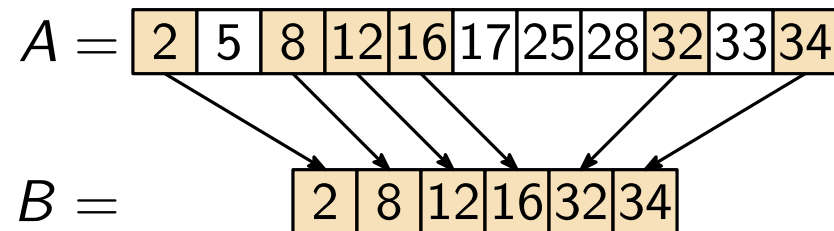
2	8	12	16	32	34
---	---	----	----	----	----

Fall 1: $x \in B$

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

- betrachte sortierte Arrays von Zahlen A und B mit $B \subseteq A$
- suche nach x in A
- finde x in B ohne neu zu suchen



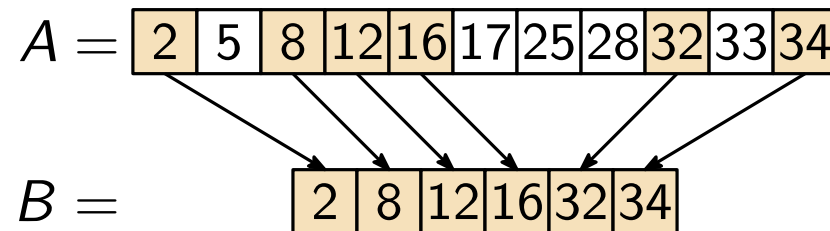
Fall 1: $x \in B$

- Zeiger von Elementen aus A zu Kopien in $B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

- betrachte sortierte Arrays von Zahlen A und B mit $B \subseteq A$
- suche nach x in A
- finde x in B ohne neu zu suchen



Fall 1: $x \in B$

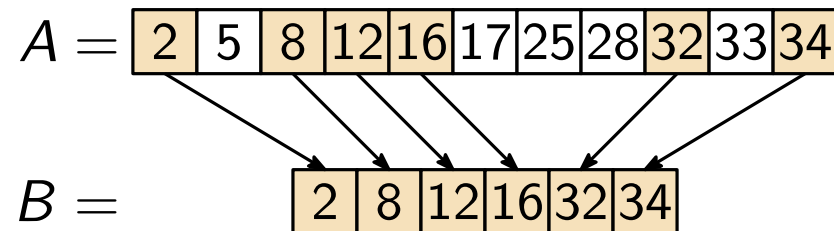
- Zeiger von Elementen aus A zu Kopien in $B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

Fall 2: $x \in A$ aber $x \notin B$

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

- betrachte sortierte Arrays von Zahlen A und B mit $B \subseteq A$
- suche nach x in A
- finde x in B ohne neu zu suchen



Fall 1: $x \in B$

- Zeiger von Elementen aus A zu Kopien in $B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

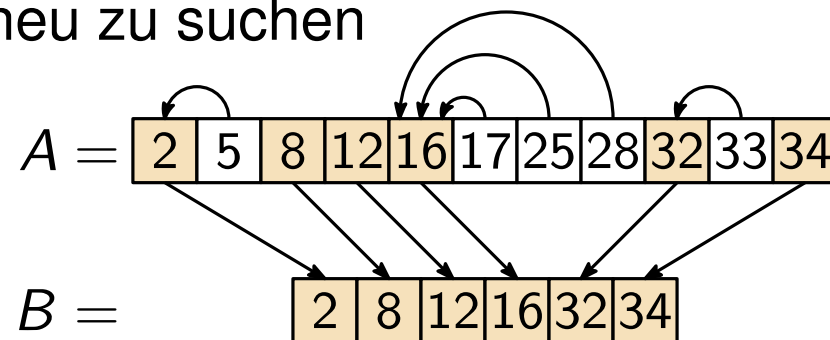
Fall 2: $x \in A$ aber $x \notin B$

- Ziel: finde Vorgänger von x in B

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

- betrachte sortierte Arrays von Zahlen A und B mit $B \subseteq A$
- suche nach x in A
- finde x in B ohne neu zu suchen



Fall 1: $x \in B$

- Zeiger von Elementen aus A zu Kopien in $B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

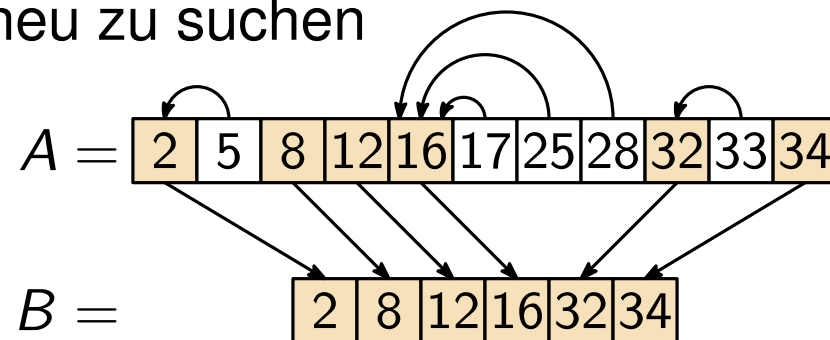
Fall 2: $x \in A$ aber $x \notin B$

- Ziel: finde Vorgänger von x in B
- Zeiger von jedem $a \in A \setminus B$ zu Vorgänger in $A \cap B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

- betrachte sortierte Arrays von Zahlen A und B mit $B \subseteq A$
- suche nach x in A
- finde x in B ohne neu zu suchen



Fall 1: $x \in B$

- Zeiger von Elementen aus A zu Kopien in $B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

Fall 2: $x \in A$ aber $x \notin B$

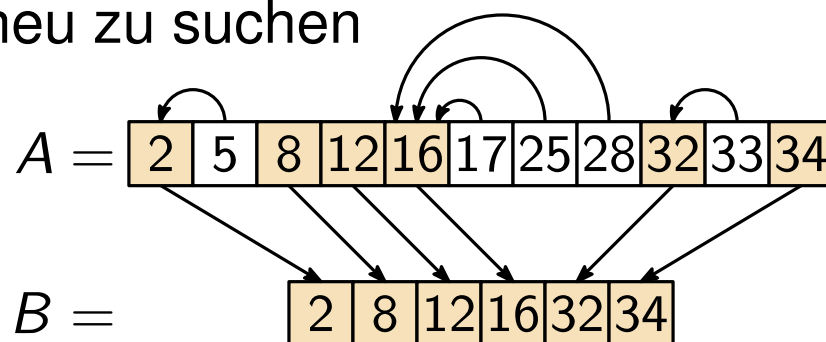
- Ziel: finde Vorgänger von x in B
- Zeiger von jedem $a \in A \setminus B$ zu Vorgänger in $A \cap B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

Fall 3: $x \notin A$

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

- betrachte sortierte Arrays von Zahlen A und B mit $B \subseteq A$
- suche nach x in A
- finde x in B ohne neu zu suchen



Fall 1: $x \in B$

- Zeiger von Elementen aus A zu Kopien in $B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

Fall 2: $x \in A$ aber $x \notin B$

- Ziel: finde Vorgänger von x in B
- Zeiger von jedem $a \in A \setminus B$ zu Vorgänger in $A \cap B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

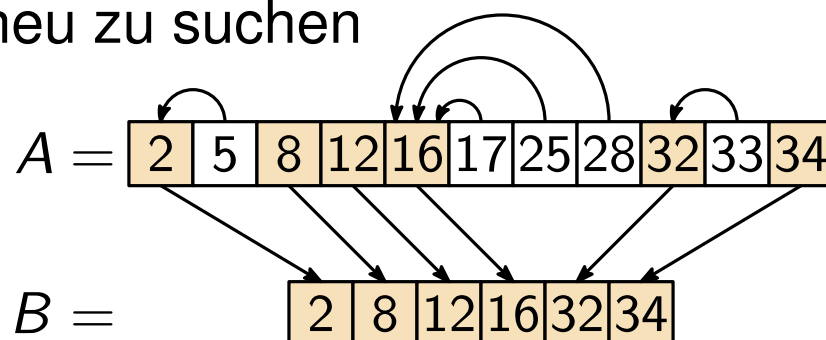
Fall 3: $x \notin A$

- Ziel: finde Vorgänger von x in B , wobei wir Vorgänger von x in A kennen

Suche in einer Obermenge

Situation (etwas vereinfacht)

- betrachte sortierte Arrays von Zahlen A und B mit $B \subseteq A$
- suche nach x in A
- finde x in B ohne neu zu suchen



Fall 1: $x \in B$

- Zeiger von Elementen aus A zu Kopien in $B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

Fall 2: $x \in A$ aber $x \notin B$

- Ziel: finde Vorgänger von x in B
- Zeiger von jedem $a \in A \setminus B$ zu Vorgänger in $A \cap B \rightarrow$ finde x in B in $O(1)$

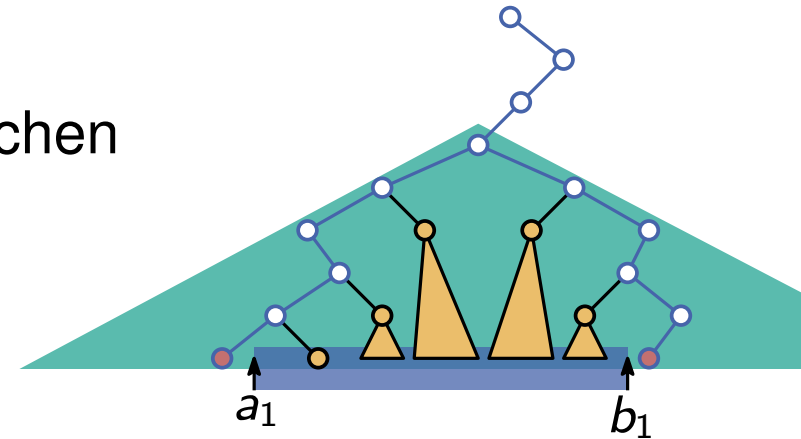
Fall 3: $x \notin A$

- Ziel: finde Vorgänger von x in B , wobei wir Vorgänger von x in A kennen
- benutze Fall 1 oder 2 \rightarrow finde x in B in $O(1)$

Und jetzt für Range-Trees

Plan

- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen



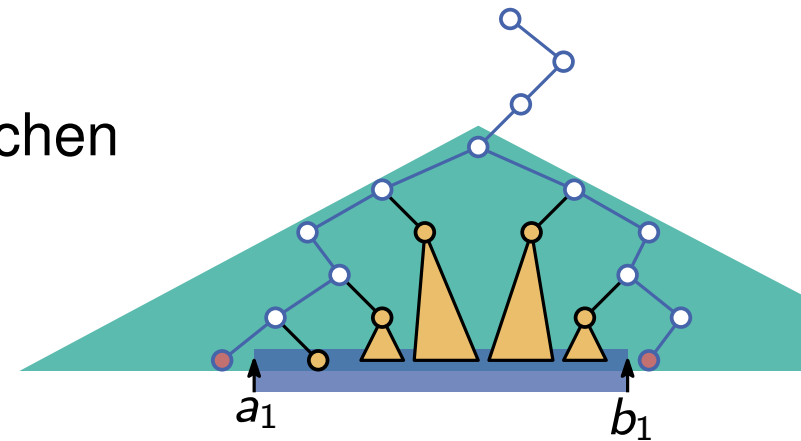
Und jetzt für Range-Trees

Plan

- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen \rightarrow zu viele Zeiger



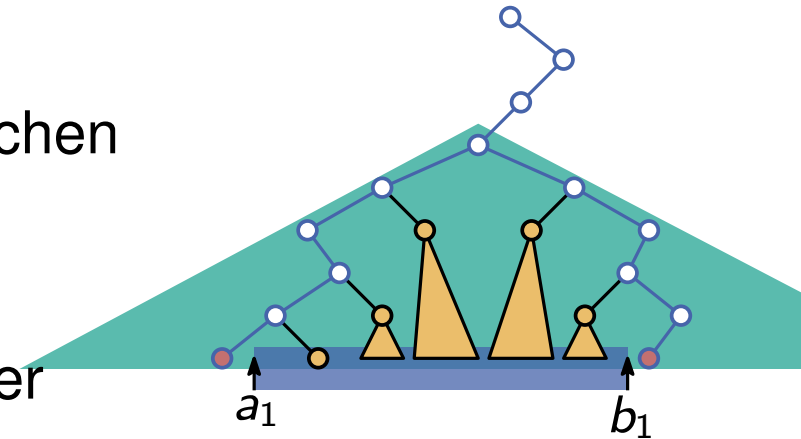
Und jetzt für Range-Trees

Plan

- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen \rightarrow zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



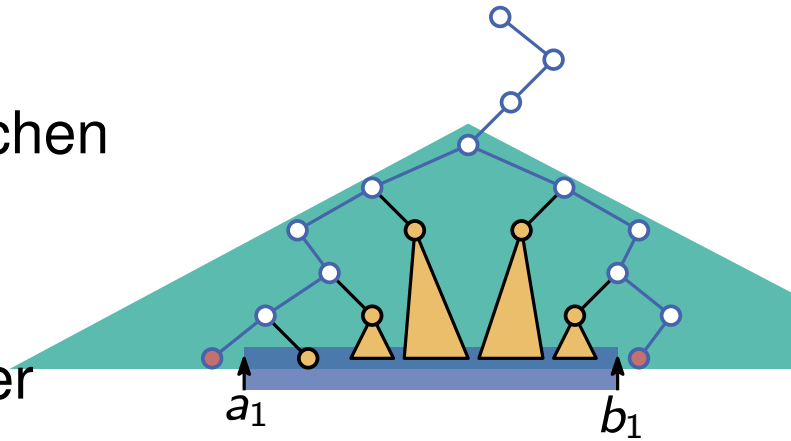
Und jetzt für Range-Trees

Plan

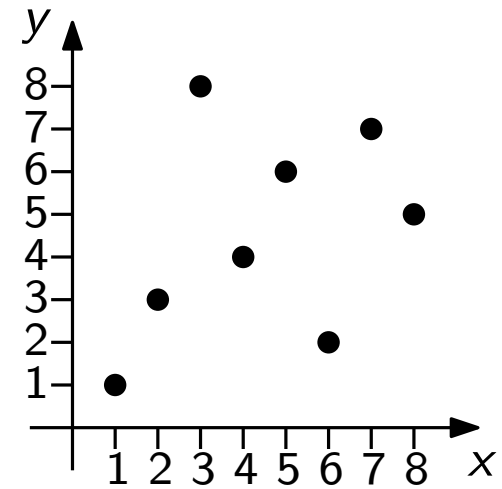
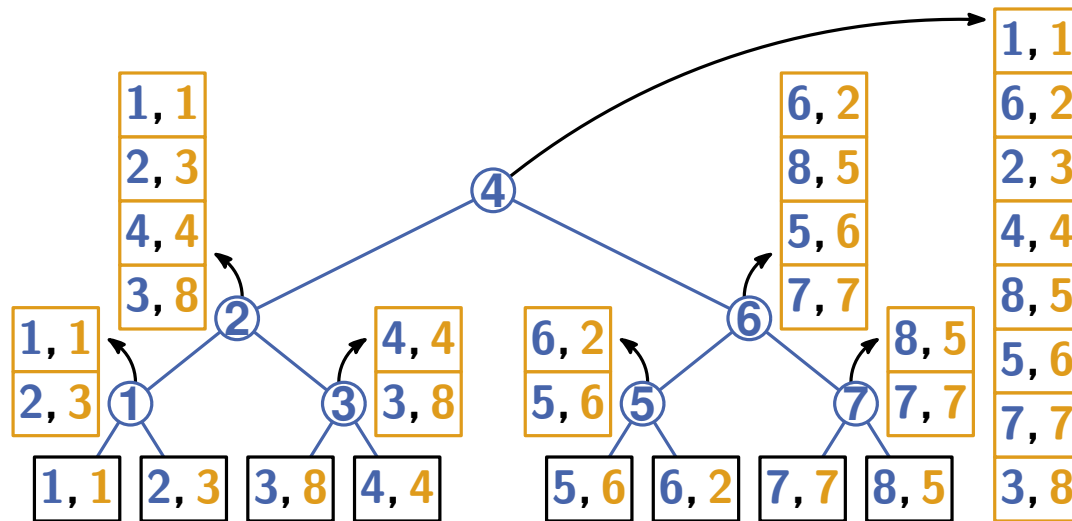
- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen → zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



Beispiel



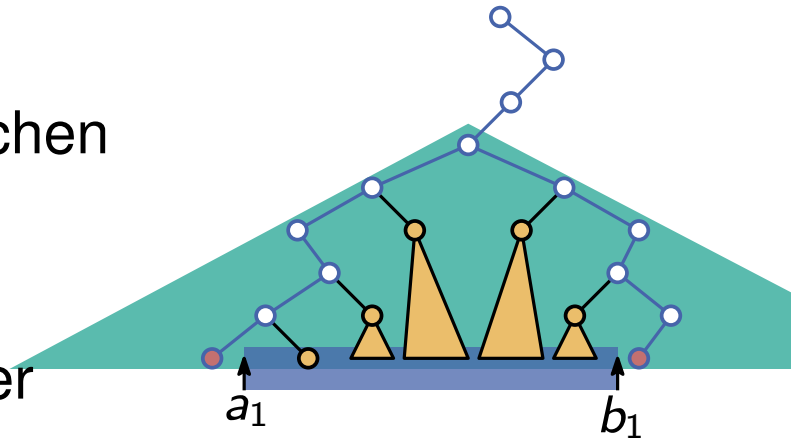
Und jetzt für Range-Trees

Plan

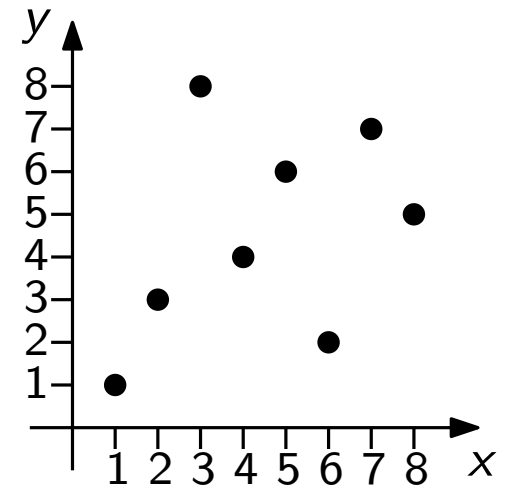
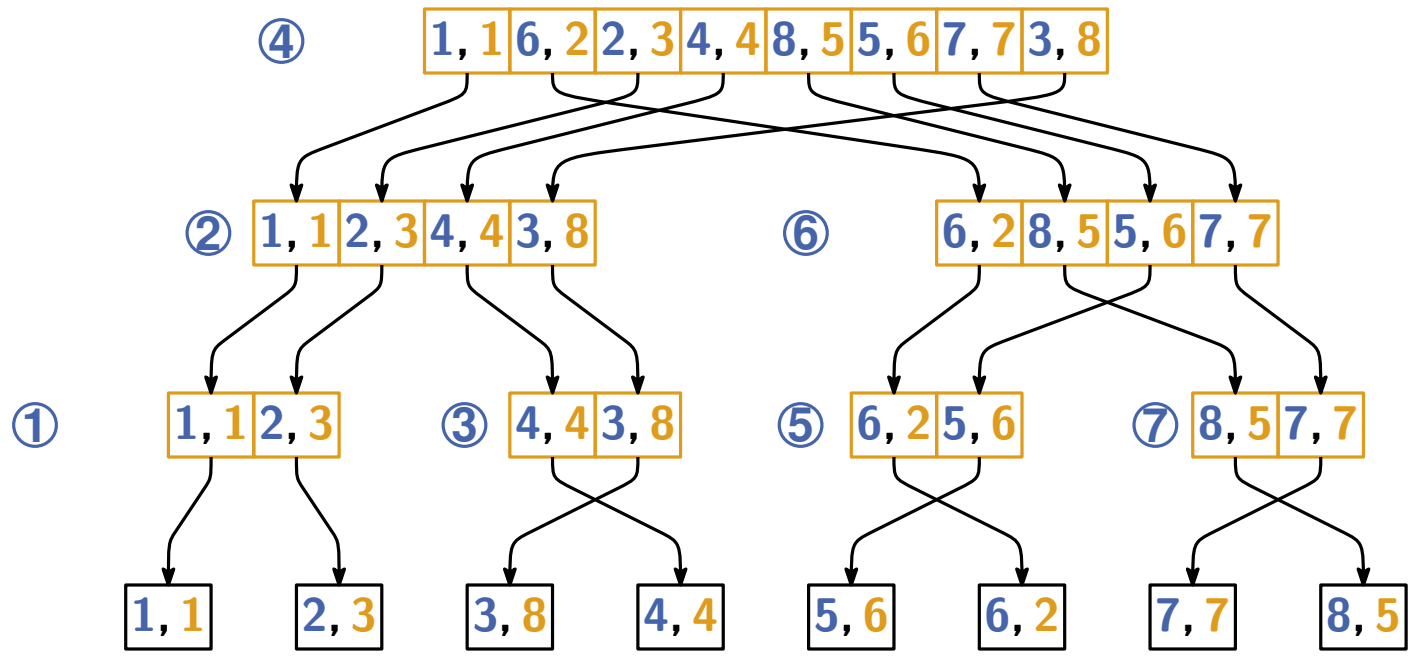
- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen → zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



Beispiel



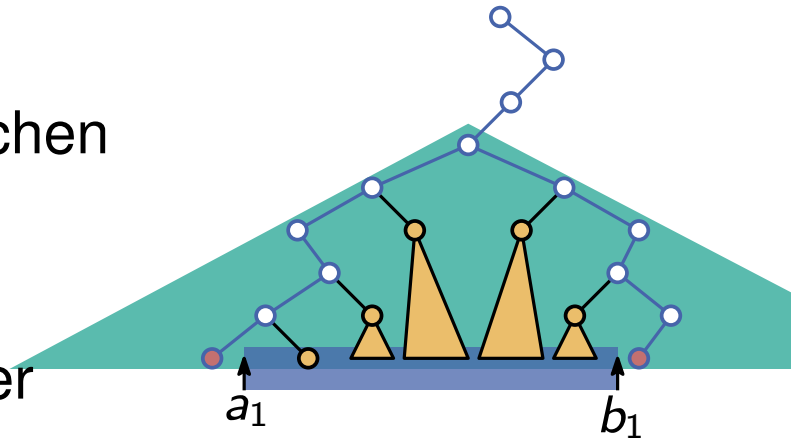
Und jetzt für Range-Trees

Plan

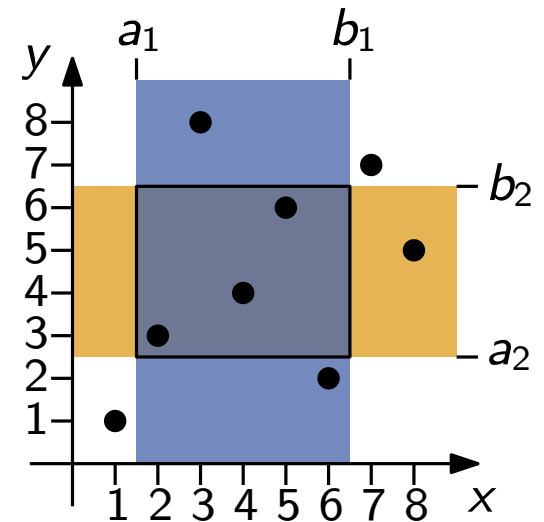
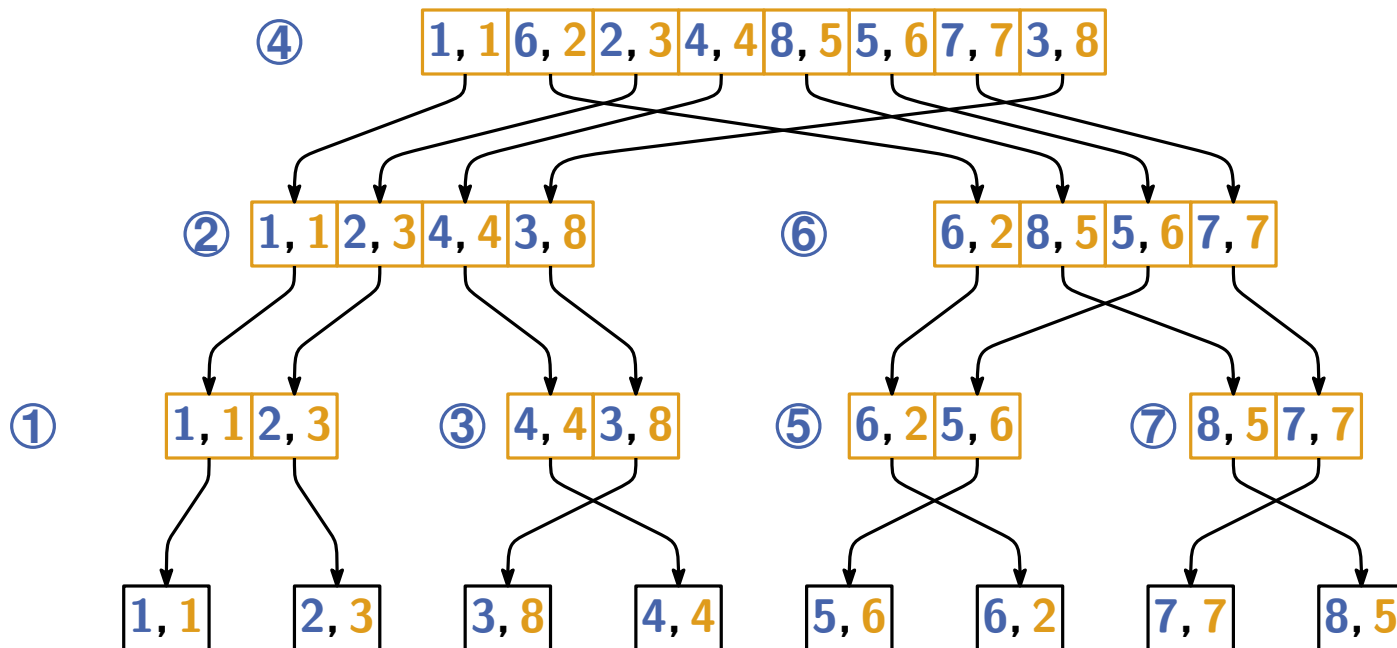
- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen → zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



Beispiel



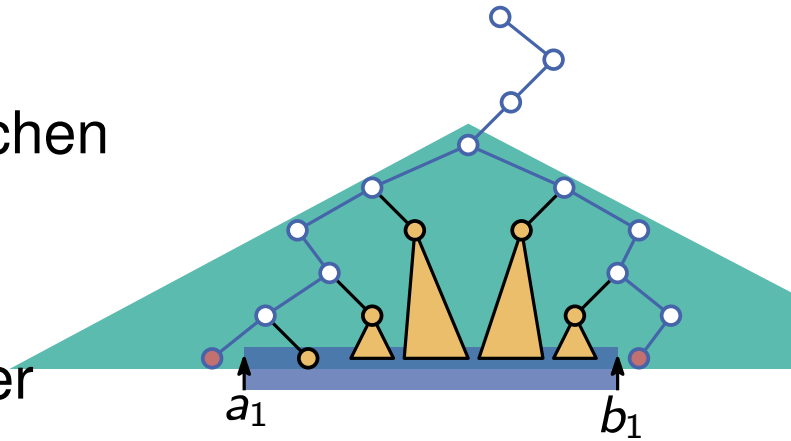
Und jetzt für Range-Trees

Plan

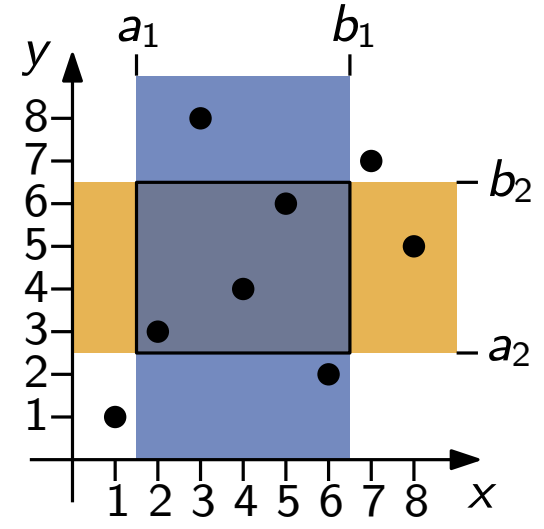
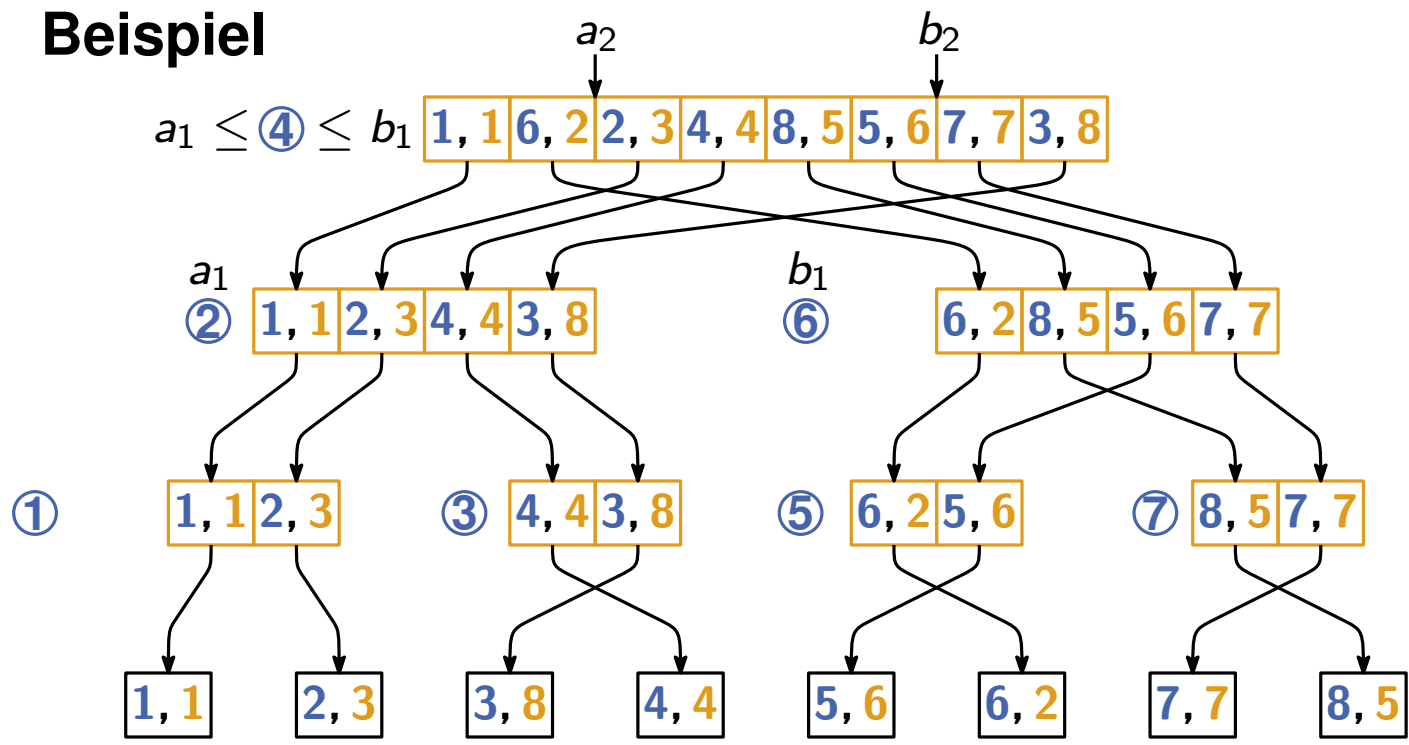
- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen \rightarrow zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



Beispiel



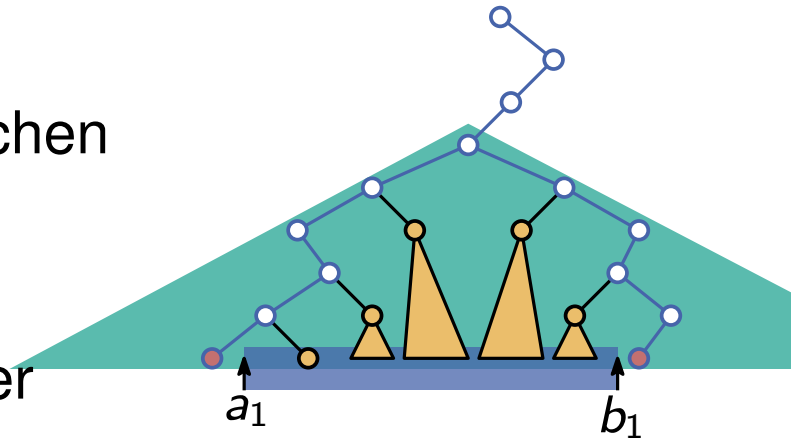
Und jetzt für Range-Trees

Plan

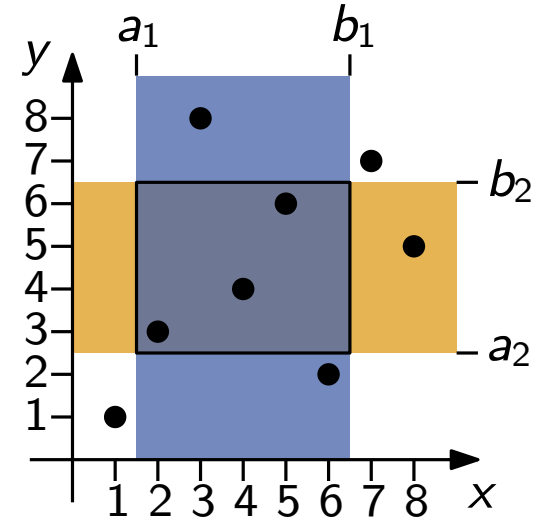
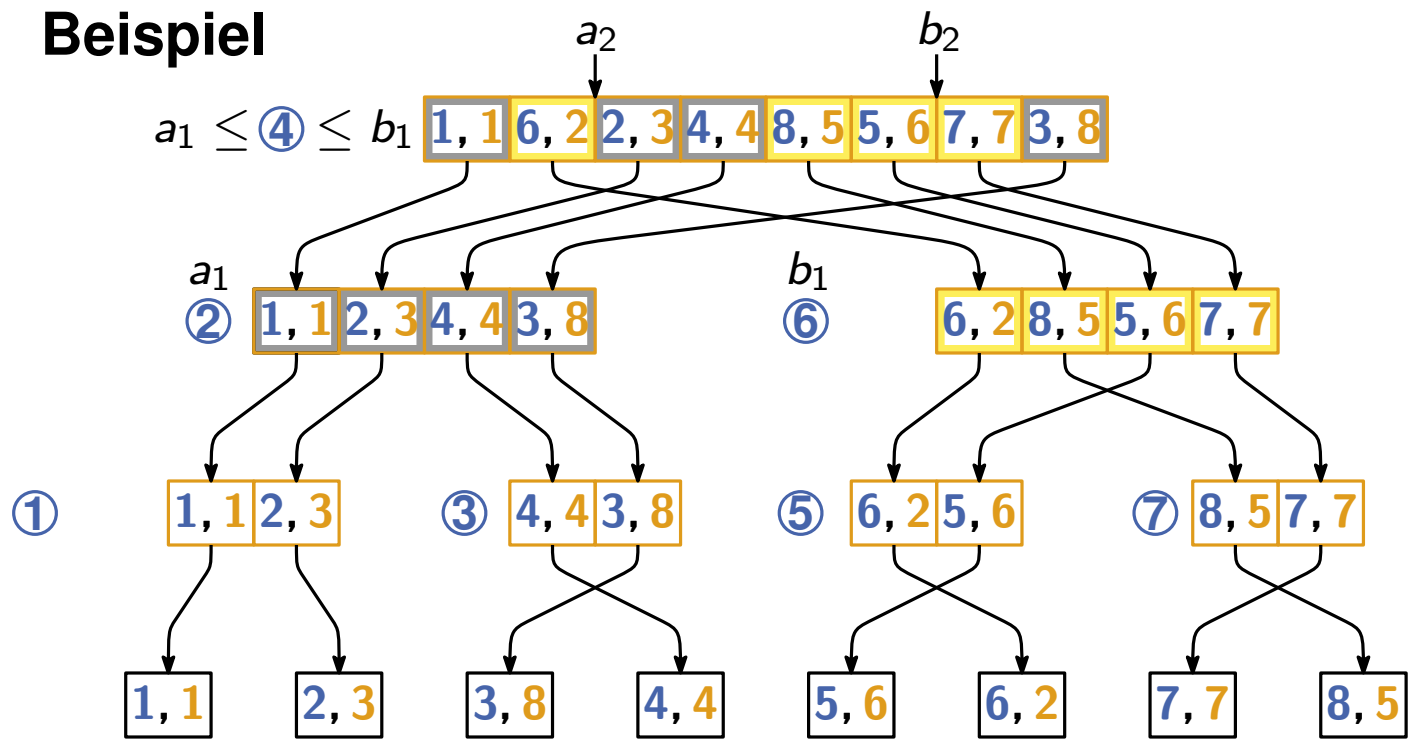
- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen → zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



Beispiel



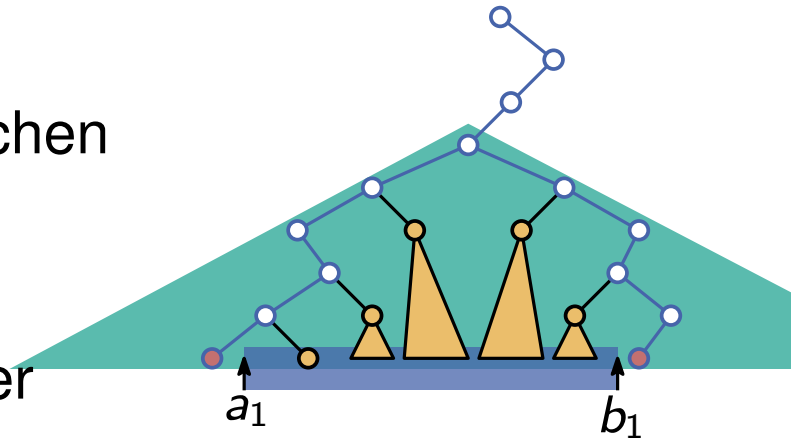
Und jetzt für Range-Trees

Plan

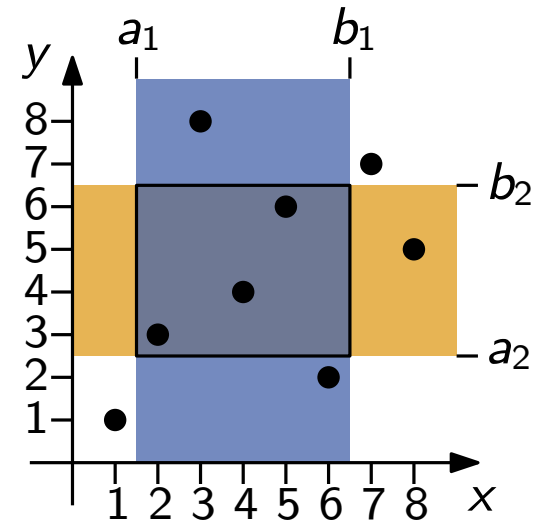
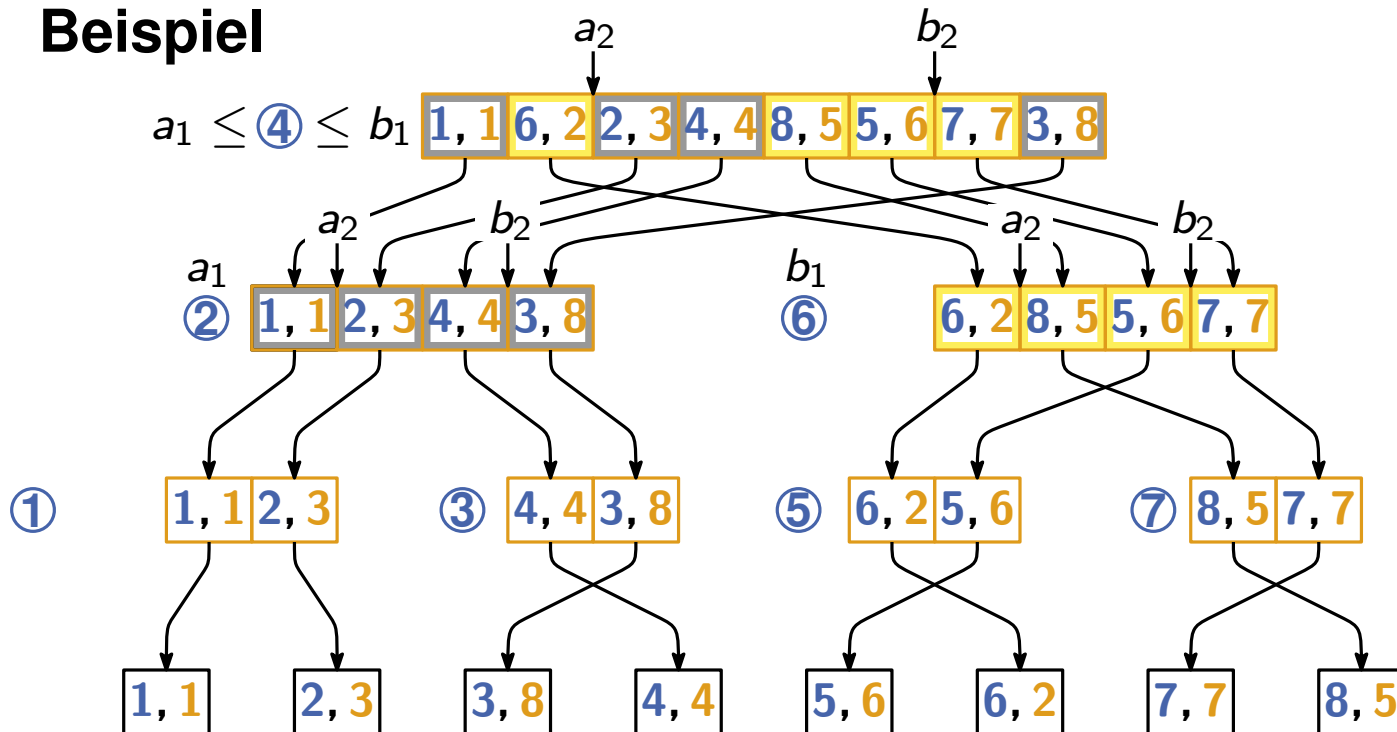
- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen \rightarrow zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



Beispiel



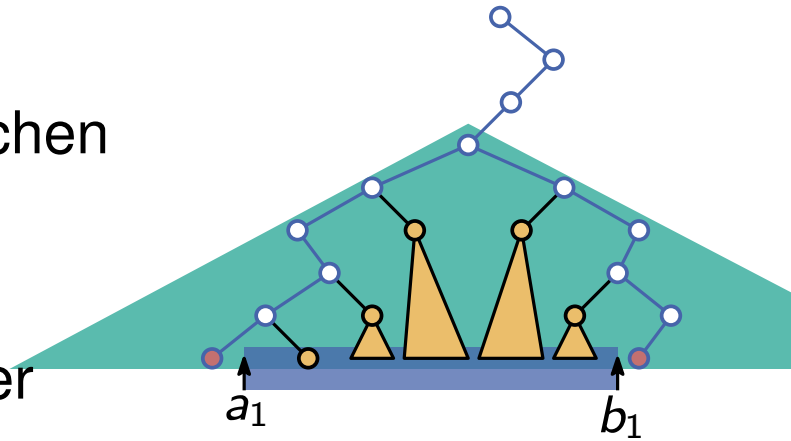
Und jetzt für Range-Trees

Plan

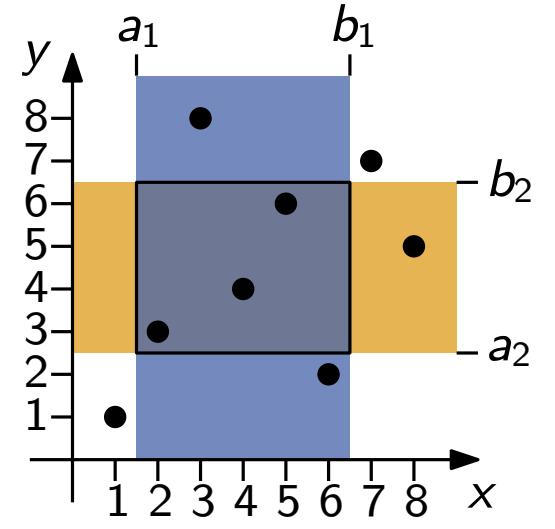
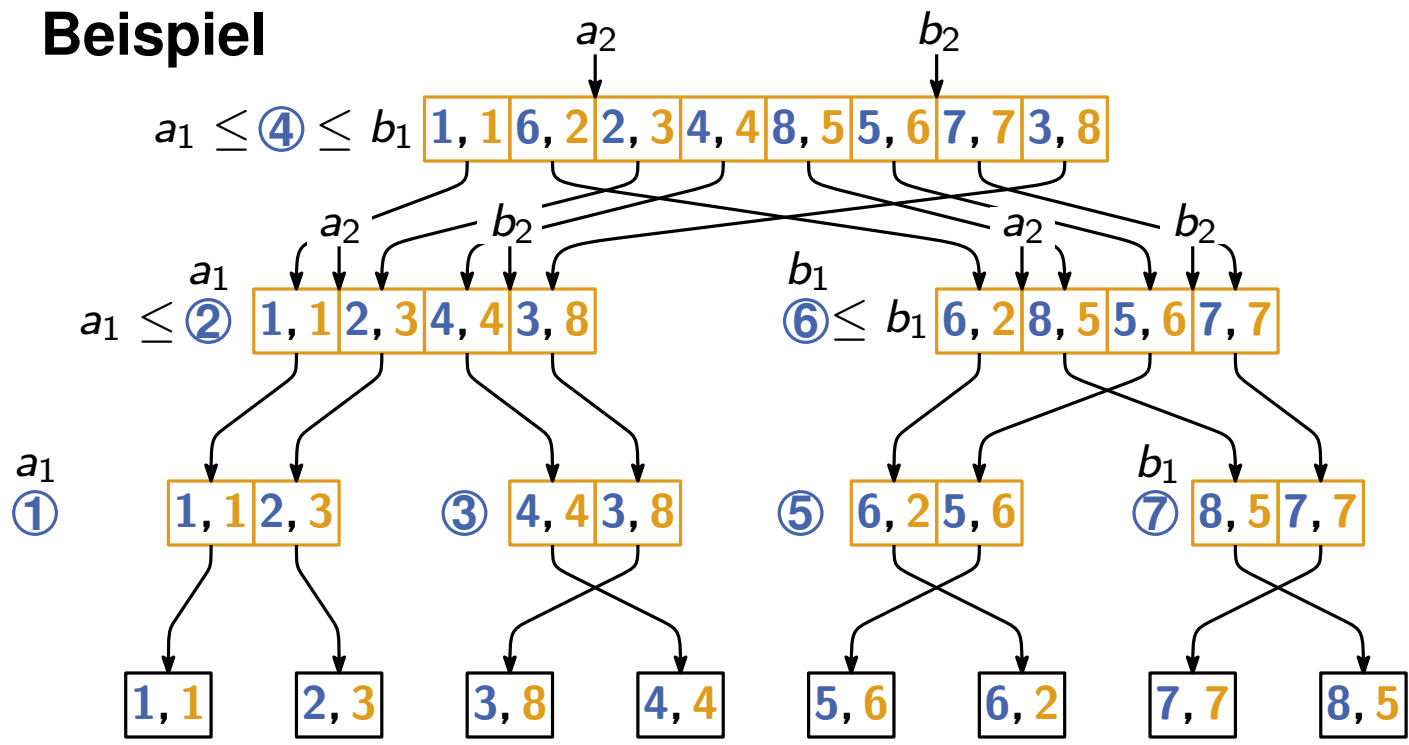
- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 and b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen → zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



Beispiel



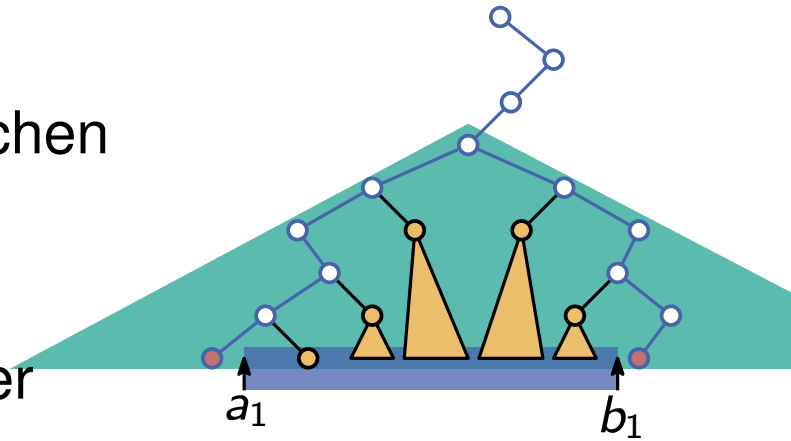
Und jetzt für Range-Trees

Plan

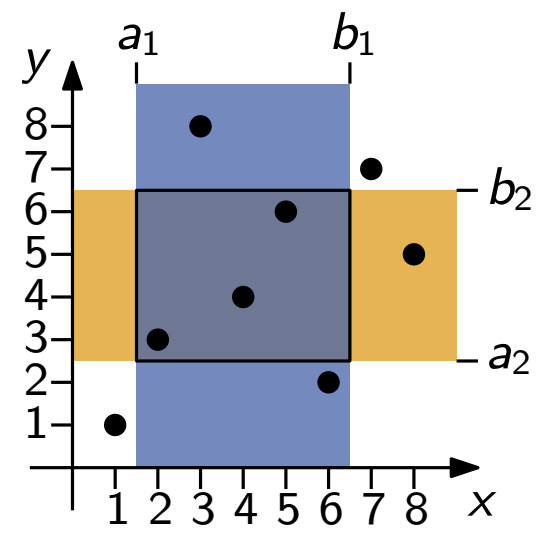
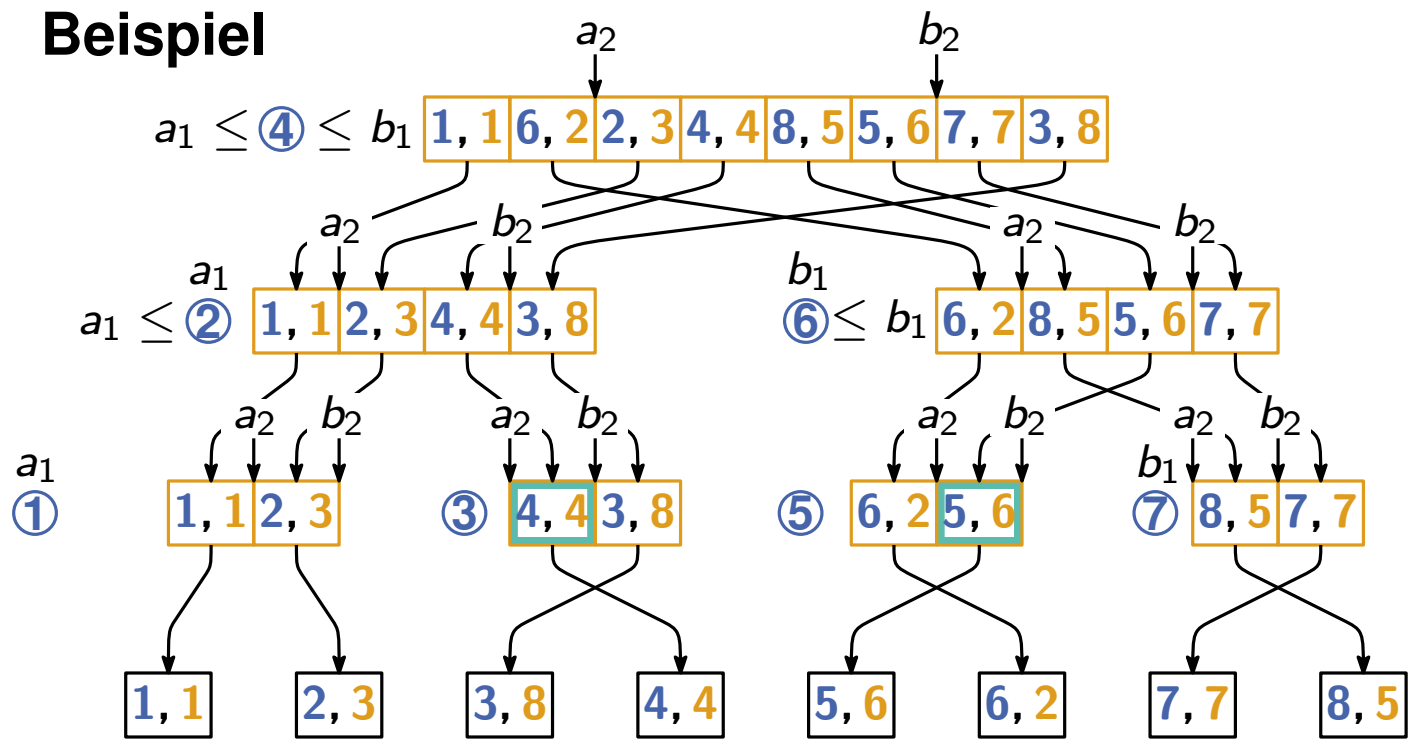
- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen → zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



Beispiel



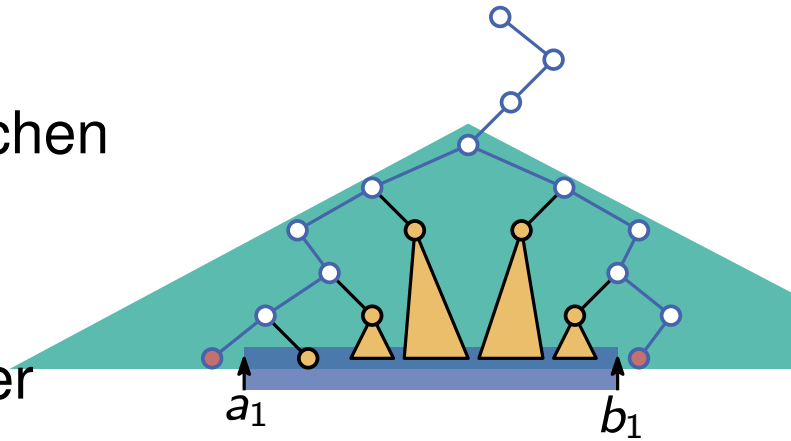
Und jetzt für Range-Trees

Plan

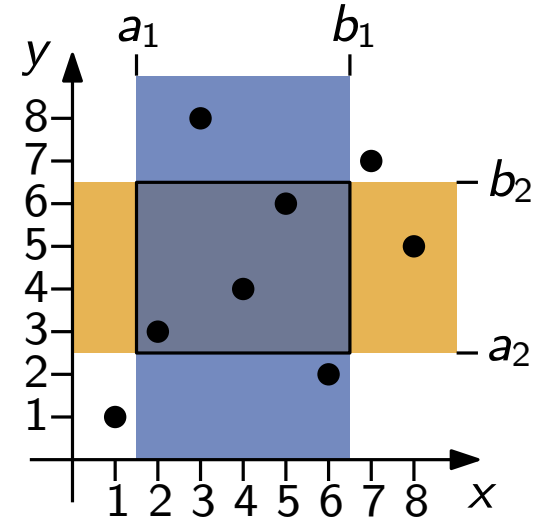
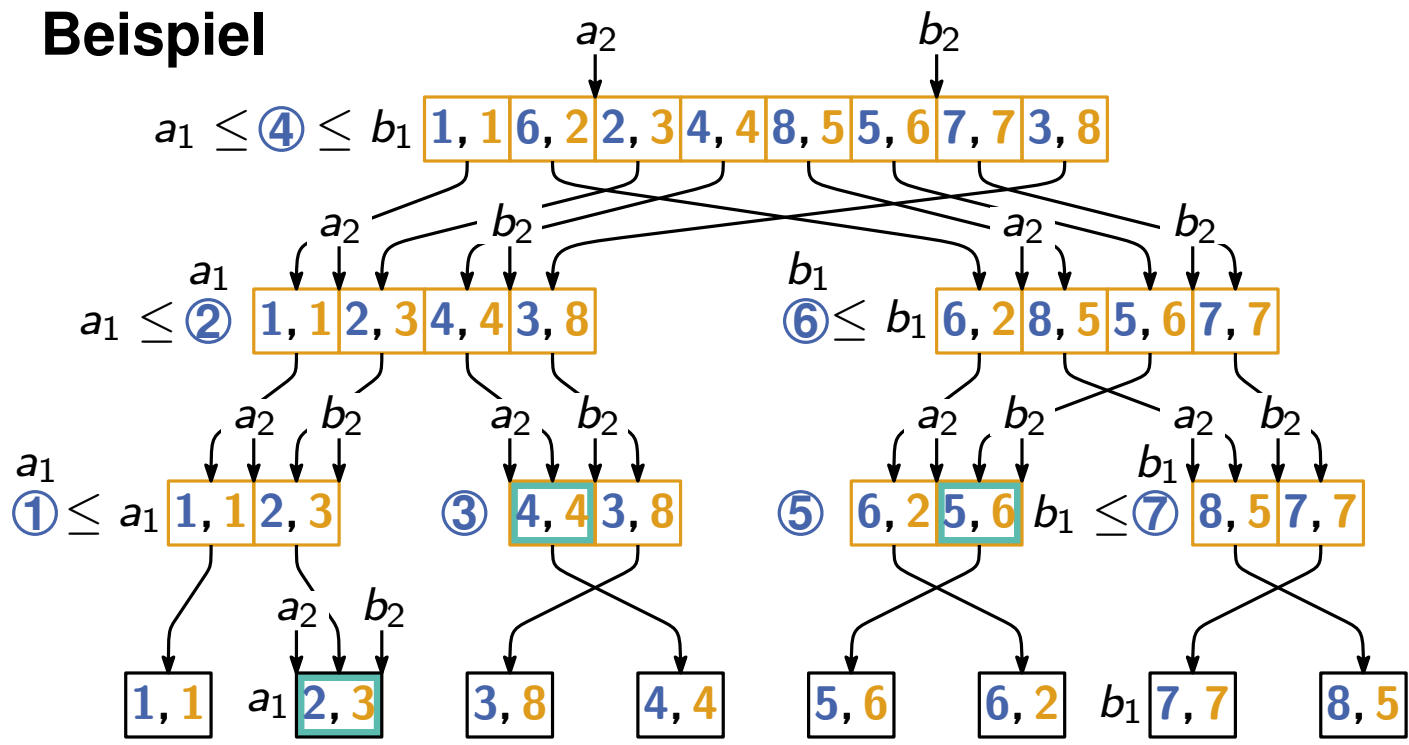
- suche nach a_2 und b_2 in der Obermenge
- finde a_2 und b_2 in den Teilmengen ohne zu suchen

So viele Teilmengen

- Problem: viele Teilmengen \rightarrow zu viele Zeiger
- Lösung: speichere Zeiger nur für direkte Kinder



Beispiel



Passt das jetzt alles so?

Bereichsanfrage

Passt das jetzt alles so?

Bereichsanfrage

- suche in y -Array der Wurzel $\rightarrow O(\log n)$
- herunterlaufen im x -Baum
 - Entscheidung rechts/links $\rightarrow O(1)$
 - finden der Begrenzungen im y -Array (ohne Suche) $\rightarrow O(1)$
 - nur $O(\log n)$ Lagen $\rightarrow O(\log n)$
- Ergebnis ausgeben $\rightarrow O(k)$

Passt das jetzt alles so?

Bereichsanfrage

- suche in y -Array der Wurzel $\rightarrow O(\log n)$
- herunterlaufen im x -Baum
 - Entscheidung rechts/links $\rightarrow O(1)$
 - finden der Begrenzungen im y -Array (ohne Suche) $\rightarrow O(1)$
 - nur $O(\log n)$ Lagen $\rightarrow O(\log n)$
- Ergebnis ausgeben $\rightarrow O(k)$

Speicherplatz

Passt das jetzt alles so?

Bereichsanfrage

- suche in y -Array der Wurzel $\rightarrow O(\log n)$
- herunterlaufen im x -Baum
 - Entscheidung rechts/links $\rightarrow O(1)$
 - finden der Begrenzungen im y -Array (ohne Suche) $\rightarrow O(1)$
 - nur $O(\log n)$ Lagen $\rightarrow O(\log n)$
- Ergebnis ausgeben $\rightarrow O(k)$

Speicherplatz

- nur konstanter Faktor Overhead für jedes y -Array

Passt das jetzt alles so?

Bereichsanfrage

- suche in y -Array der Wurzel $\rightarrow O(\log n)$
- herunterlaufen im x -Baum
 - Entscheidung rechts/links $\rightarrow O(1)$
 - finden der Begrenzungen im y -Array (ohne Suche) $\rightarrow O(1)$
 - nur $O(\log n)$ Lagen $\rightarrow O(\log n)$
- Ergebnis ausgeben $\rightarrow O(k)$

Speicherplatz

- nur konstanter Faktor Overhead für jedes y -Array

Vorbereitung

Passt das jetzt alles so?

Bereichsanfrage

- suche in y -Array der Wurzel $\rightarrow O(\log n)$
- herunterlaufen im x -Baum
 - Entscheidung rechts/links $\rightarrow O(1)$
 - finden der Begrenzungen im y -Array (ohne Suche) $\rightarrow O(1)$
 - nur $O(\log n)$ Lagen $\rightarrow O(\log n)$
- Ergebnis ausgeben $\rightarrow O(k)$

Speicherplatz

- nur konstanter Faktor Overhead für jedes y -Array

Vorbereitung

- Berechnung der Teilarrays (bisher): sortiere in Wurzel und spalte auf
- dabei können die nötigen Zeiger mitberechnet werden

Passt das jetzt alles so?

Bereichsanfrage

- suche in y -Array der Wurzel $\rightarrow O(\log n)$
- herunterlaufen im x -Baum
 - Entscheidung rechts/links $\rightarrow O(1)$
 - finden der Begrenzungen im y -Array (ohne Suche) $\rightarrow O(1)$
 - nur $O(\log n)$ Lagen $\rightarrow O(\log n)$
- Ergebnis ausgeben $\rightarrow O(k)$

Speicherplatz

- nur konstanter Faktor Overhead für jedes y -Array

Vorbereitung

- Berechnung der Teilarrays (bisher): sortiere in Wurzel und spalte auf
- dabei können die nötigen Zeiger mitberechnet werden

Theorem

(Verbesserte Range-Trees für $d \geq 2$)

Für n Punkte in \mathbb{R}^d können wir Bereichsanfragen nach $O(n \log^{d-1} n)$ Vorbereitung mit $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher in $O(\log^{d-1} n + k)$ Zeit beantworten.

Zusammenfassung

Heute gesehen

- Verallgemeinerung von binärer Suche auf mehrere Dimensionen

Zusammenfassung

Heute gesehen

- Verallgemeinerung von binärer Suche auf mehrere Dimensionen
- Range Trees: verschachtelte binäre Suchbäume

Zusammenfassung

Heute gesehen

- Verallgemeinerung von binärer Suche auf mehrere Dimensionen
- Range Trees: verschachtelte binäre Suchbäume
- eine große Suche ist besser als viele kleine
→ geschickte Verzeigerung spart $\log n$

Zusammenfassung

Heute gesehen

- Verallgemeinerung von binärer Suche auf mehrere Dimensionen
- Range Trees: verschachtelte binäre Suchbäume
- eine große Suche ist besser als viele kleine
→ geschickte Verzeigerung spart $\log n$

Theorem (Verbesserte Range-Trees für $d \geq 2$)
Für n Punkte in \mathbb{R}^d können wir Bereichsanfragen nach $O(n \log^{d-1} n)$ Vorberechnung mit $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher in $O(\log^{d-1} n + k)$ Zeit beantworten.

Zusammenfassung

Heute gesehen

- Verallgemeinerung von binärer Suche auf mehrere Dimensionen
- Range Trees: verschachtelte binäre Suchbäume
- eine große Suche ist besser als viele kleine
→ geschickte Verzeigerung spart $\log n$

Theorem

(Verbesserte Range-Trees für $d \geq 2$)

Für n Punkte in \mathbb{R}^d können wir Bereichsanfragen nach $O(n \log^{d-1} n)$ Vorberechnung mit $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher in $O(\log^{d-1} n + k)$ Zeit beantworten.

Nächste Woche

- Verallgemeinerung des Konzept der geschickten Verzeigerung
→ fractional cascading

Zusammenfassung

Heute gesehen

- Verallgemeinerung von binärer Suche auf mehrere Dimensionen
- Range Trees: verschachtelte binäre Suchbäume
- eine große Suche ist besser als viele kleine
→ geschickte Verzeigerung spart $\log n$

Theorem

(Verbesserte Range-Trees für $d \geq 2$)

Für n Punkte in \mathbb{R}^d können wir Bereichsanfragen nach $O(n \log^{d-1} n)$ Vorberechnung mit $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher in $O(\log^{d-1} n + k)$ Zeit beantworten.

Nächste Woche

- Verallgemeinerung des Konzept der geschickten Verzeigerung
→ fractional cascading
- das lässt uns noch einen $\log n$ Faktor bei der Anfrage sparen ($d \geq 3$)

Zusammenfassung

Heute gesehen

- Verallgemeinerung von binärer Suche auf mehrere Dimensionen
- Range Trees: verschachtelte binäre Suchbäume
- eine große Suche ist besser als viele kleine
→ geschickte Verzeigerung spart $\log n$

Theorem (Verbesserte Range-Trees für $d \geq 2$)

Für n Punkte in \mathbb{R}^d können wir Bereichsanfragen nach $O(n \log^{d-1} n)$ Vorberechnung mit $O(n \log^{d-1} n)$ Speicher in $O(\log^{d-1} n + k)$ Zeit beantworten.

Nächste Woche

- Verallgemeinerung des Konzept der geschickten Verzeigerung
→ fractional cascading
- das lässt uns noch einen $\log n$ Faktor bei der Anfrage sparen ($d \geq 3$)
- kostet einen zusätzlichen $\log n$ Faktor bei Vorberechnung und Speicher

Ähnliche Datenstrukturen

Range Tree

- speichert Punkte
- Anfragen: Welche Punkte liegen in einem gegebenen Intervall?

Ähnliche Datenstrukturen

Range Tree

- speichert Punkte
- Anfragen: Welche Punkte liegen in einem gegebenen Intervall?

Segment Tree

- speichert Intervalle
- Anfragen: Welche Intervalle enthalten einen gegebenen Punkt?

Ähnliche Datenstrukturen

Range Tree

- speichert Punkte
- Anfragen: Welche Punkte liegen in einem gegebenen Intervall?

Segment Tree

- speichert Intervalle
- Anfragen: Welche Intervalle enthalten einen gegebenen Punkt?

Interval Tree

- speichert Intervalle
- Anfragen: Welche Intervalle schneiden ein gegebenes Intervall?

Ähnliche Datenstrukturen

Range Tree

- speichert Punkte
- Anfragen: Welche Punkte liegen in einem gegebenen Intervall?

Segment Tree

- speichert Intervalle
- Anfragen: Welche Intervalle enthalten einen gegebenen Punkt?

Interval Tree

- speichert Intervalle
- Anfragen: Welche Intervalle schneiden ein gegebenes Intervall?

Segment Tree

- speichert gewichtete Punkte
- Anfragen: Was ist die Gewichtssumme von Punkten in einem Intervall?

Ähnliche Datenstrukturen

Range Tree

- speichert Punkte
- Anfragen: Welche Punkte liegen in einem gegebenen Intervall?

Segment Tree

- speichert Intervalle
- Anfragen: Welche Intervalle enthalten einen gegebenen Punkt?

Interval Tree

- speichert Intervalle
- Anfragen: Welche Intervalle schneiden ein gegebenes Intervall?

Segment Tree

- speichert gewichtete Punkte
- Anfragen: Was ist die Gewichtssumme von Punkten in einem Intervall?

Gemeinsamkeiten

- durch Schachtelung erweiterbar auf höhere Dimensionen
- fractional cascading hilft logarithmische Faktoren zu sparen