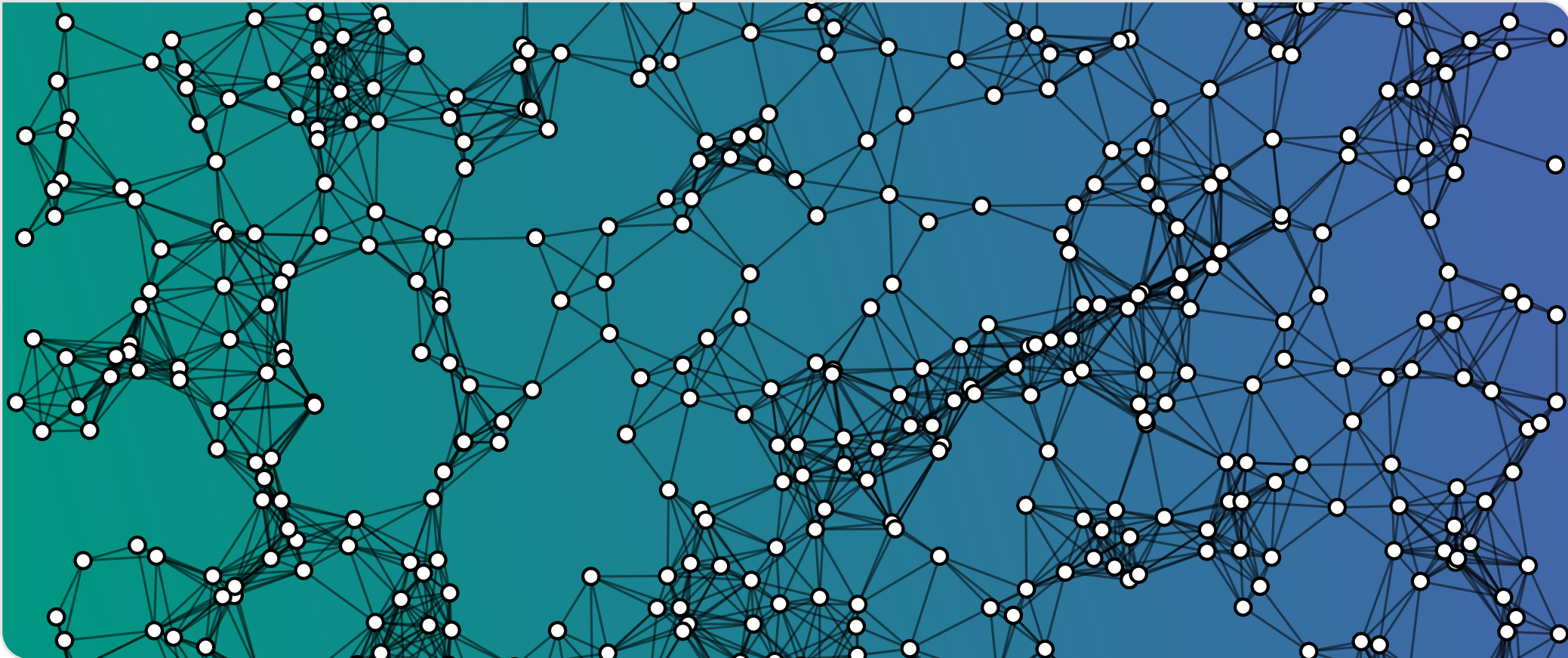


Parametrisierte Algorithmen

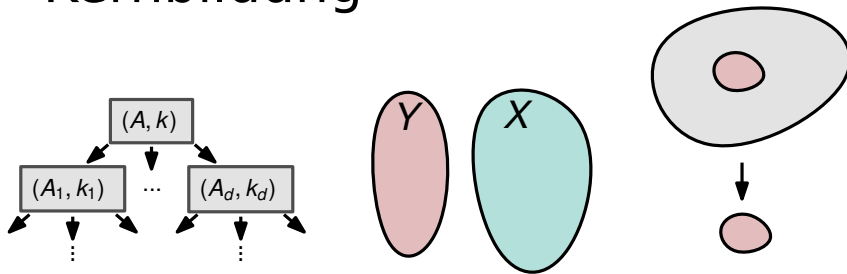
Baumweite: Berechnung einer Baumzerlegung & planare Graphen



Inhalt

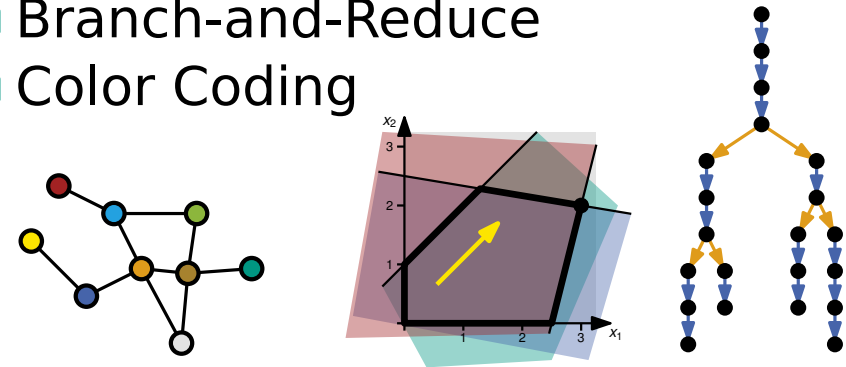
Basic Toolbox

- beschränkte Suchbäume
- iterative Kompression
- Kernbildung



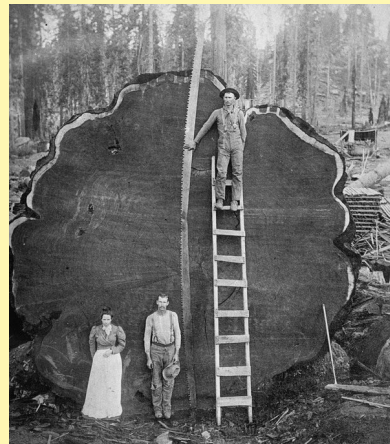
Erweiterte Toolbox

- lineare Programme
- Branch-and-Reduce
- Color Coding



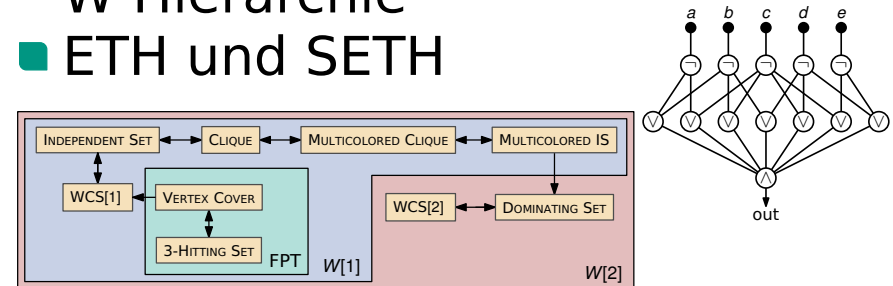
Baumweite

- dynamische Programme
- chordale & planare Graphen
- Courcelles Theorem



Untere Schranken

- parametrisierte Reduktionen
- boolesche Schaltkreise und die W-Hierarchie
- ETH und SETH



Berechnung einer Baumzerlegung

Problem

- FPT-Algorithmen mit Baumweite als Parameter nehmen an, dass eine entsprechende Baumzerlegung gegeben ist
- Baumweite für einen Graphen G ausrechnen ist NP-schwer

Berechnung einer Baumzerlegung

Problem

- FPT-Algorithmen mit Baumweite als Parameter nehmen an, dass eine entsprechende Baumzerlegung gegeben ist
- Baumweite für einen Graphen G ausrechnen ist NP-schwer

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $k^{O(k^3)} \cdot n$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite k berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Berechnung einer Baumzerlegung

Problem

- FPT-Algorithmen mit Baumweite als Parameter nehmen an, dass eine entsprechende Baumzerlegung gegeben ist
- Baumweite für einen Graphen G ausrechnen ist NP-schwer

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $k^{O(k^3)} \cdot n$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite k berechnet oder entscheidet, dass $tw(G) > k$.

- FPT-Algorithmus
- lineare Laufzeit in n
- Beweis: nicht hier

Berechnung einer Baumzerlegung

Problem

- FPT-Algorithmen mit Baumweite als Parameter nehmen an, dass eine entsprechende Baumzerlegung gegeben ist
- Baumweite für einen Graphen G ausrechnen ist NP-schwer

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $k^{O(k^3)} \cdot n$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite k berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

- FPT-Algorithmus
- lineare Laufzeit in n
- Beweis: nicht hier

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Berechnung einer Baumzerlegung

Problem

- FPT-Algorithmen mit Baumweite als Parameter nehmen an, dass eine entsprechende Baumzerlegung gegeben ist
- Baumweite für einen Graphen G ausrechnen ist NP-schwer

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $k^{O(k^3)} \cdot n$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite k berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

- FPT-Algorithmus
- lineare Laufzeit in n
- Beweis: nicht hier

Theorem

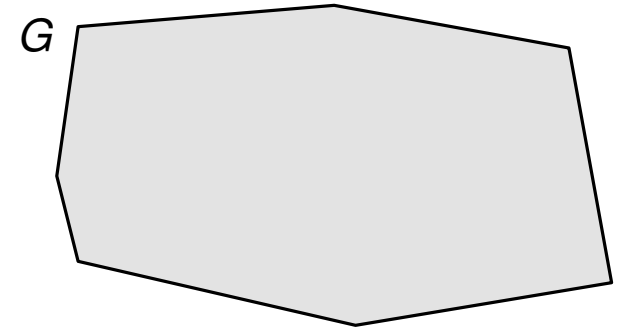
Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

- approximativer FPT-Algorithmus
- quadratisch in n , dafür bessere Laufzeit in k
- Beweis: gleich

Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

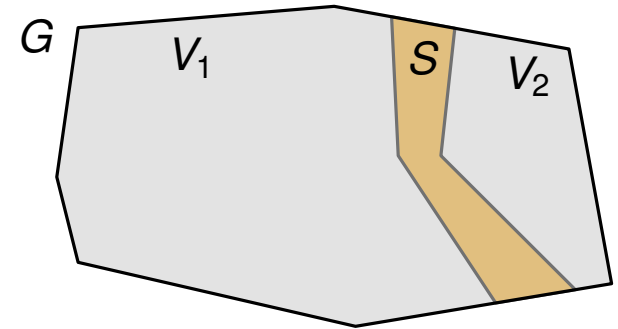
- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

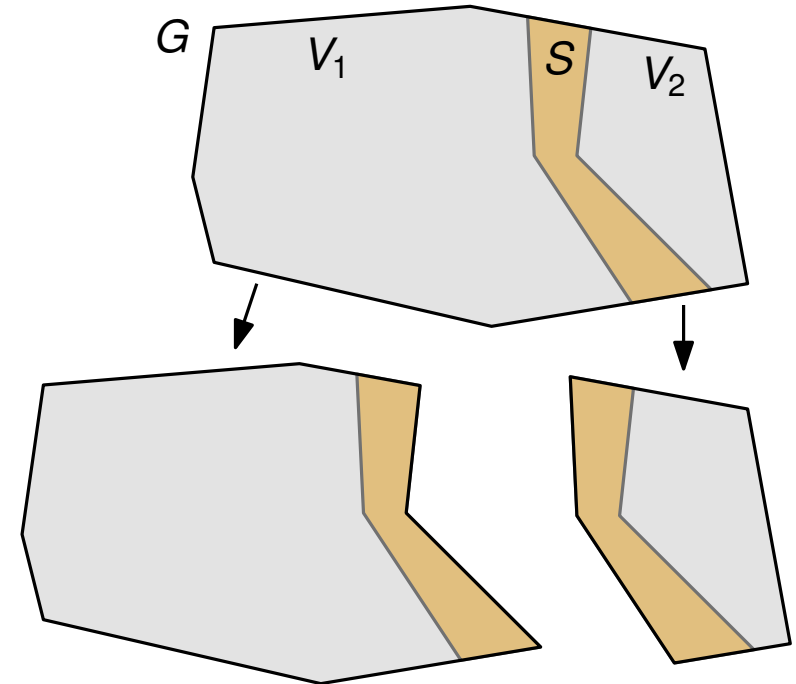
- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

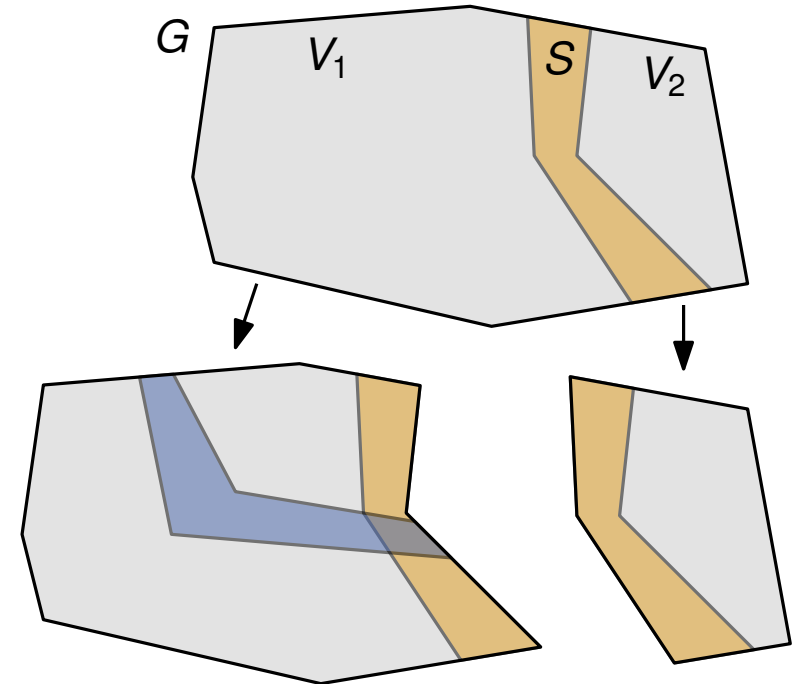
- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

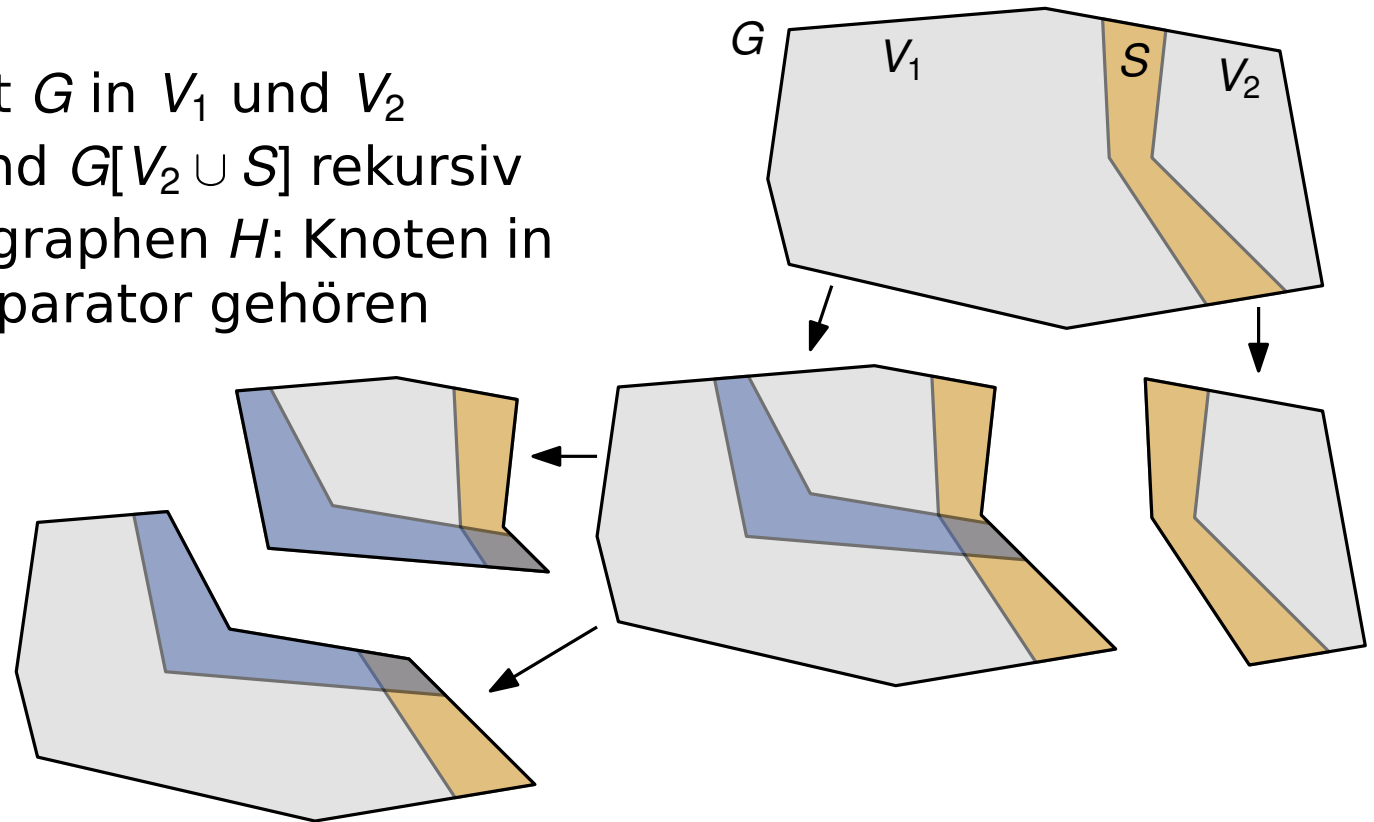
- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

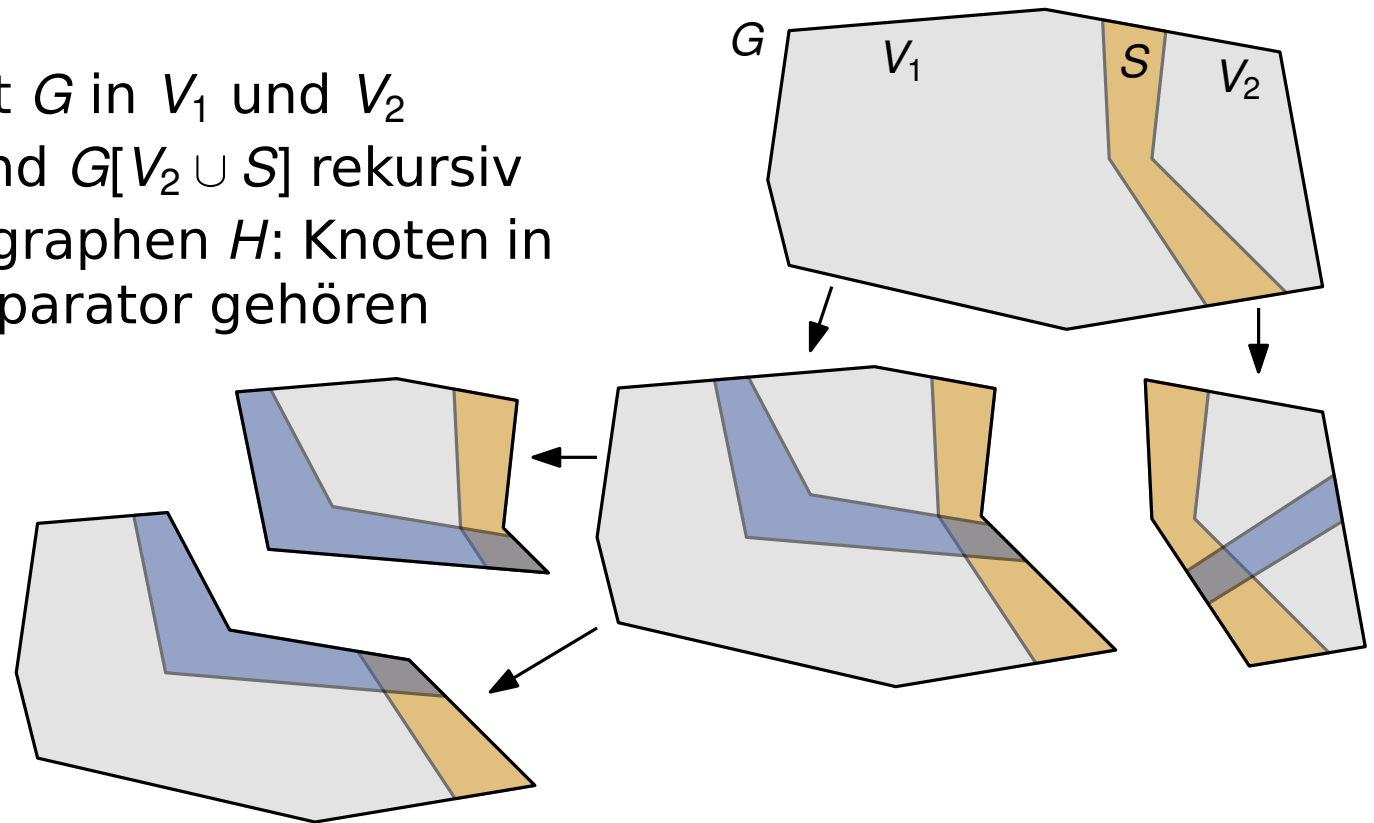
- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

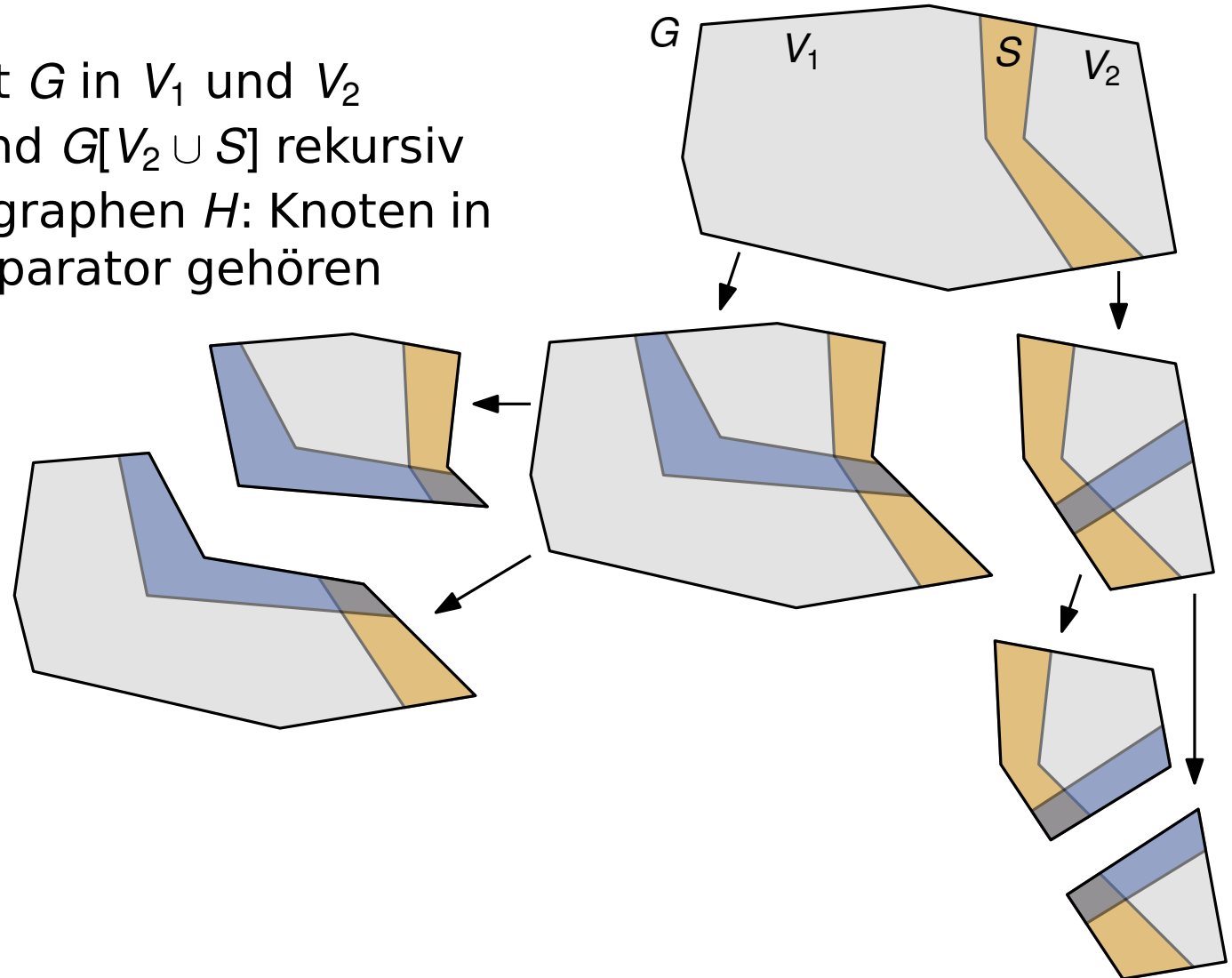
- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

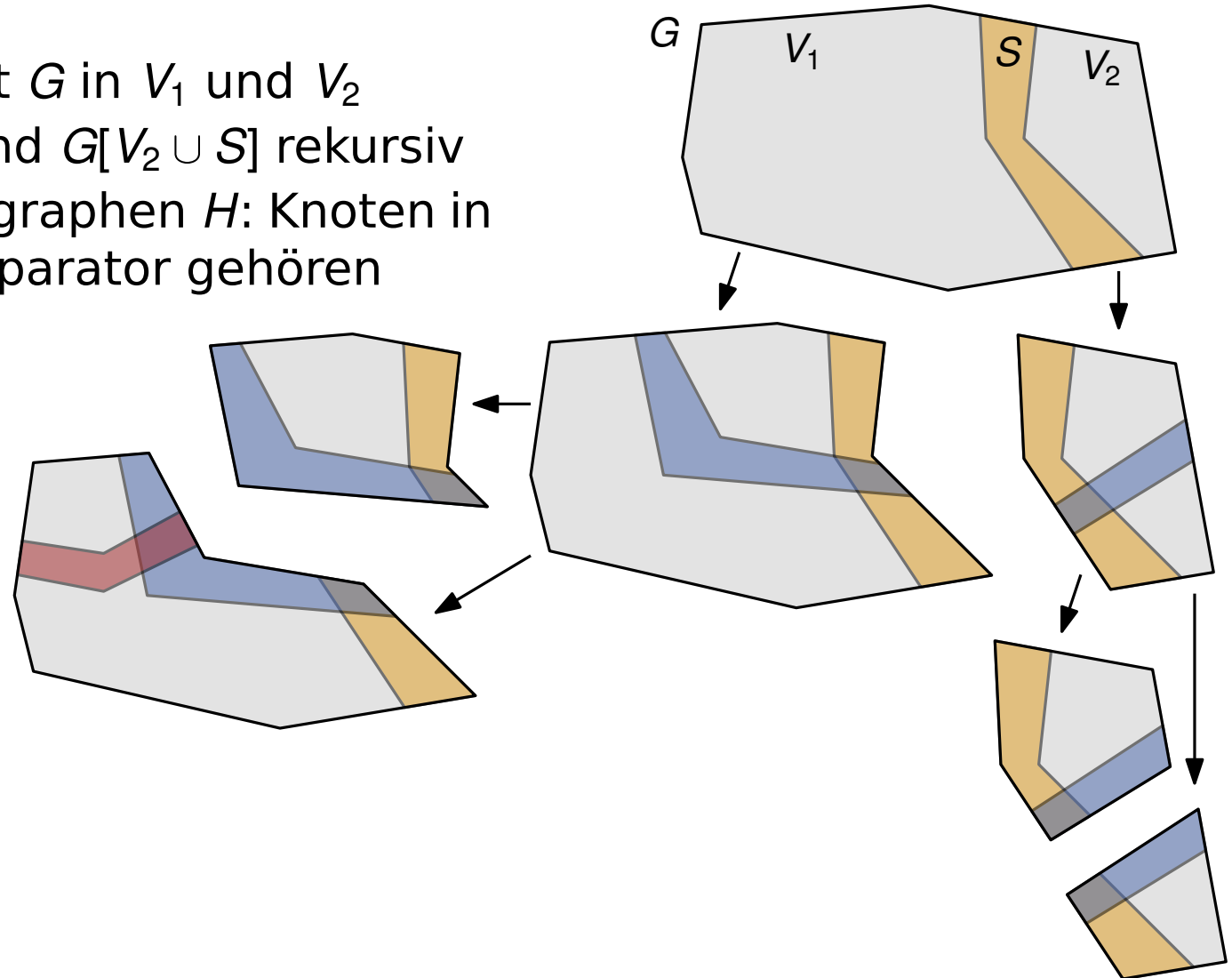
- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

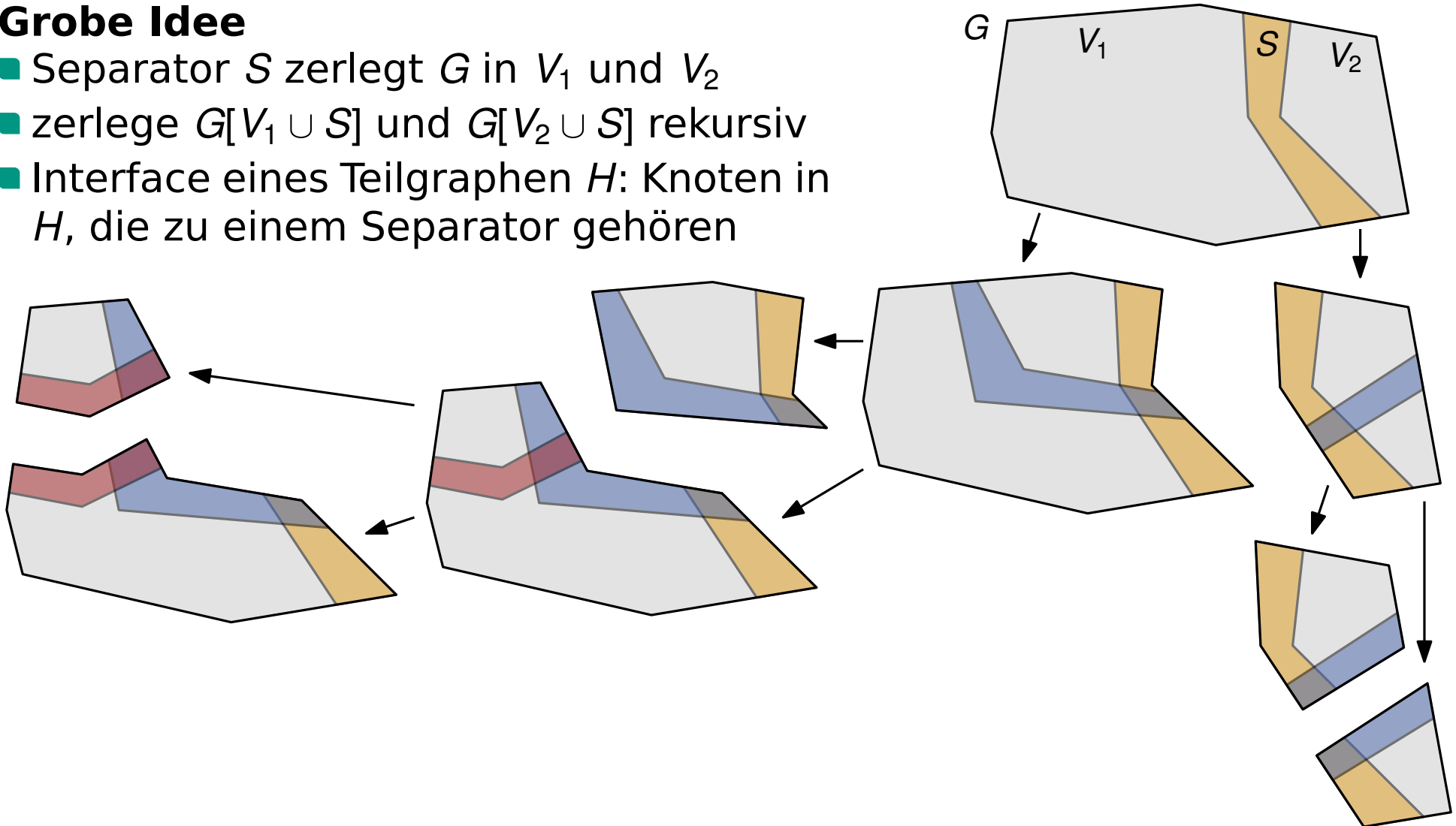
- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

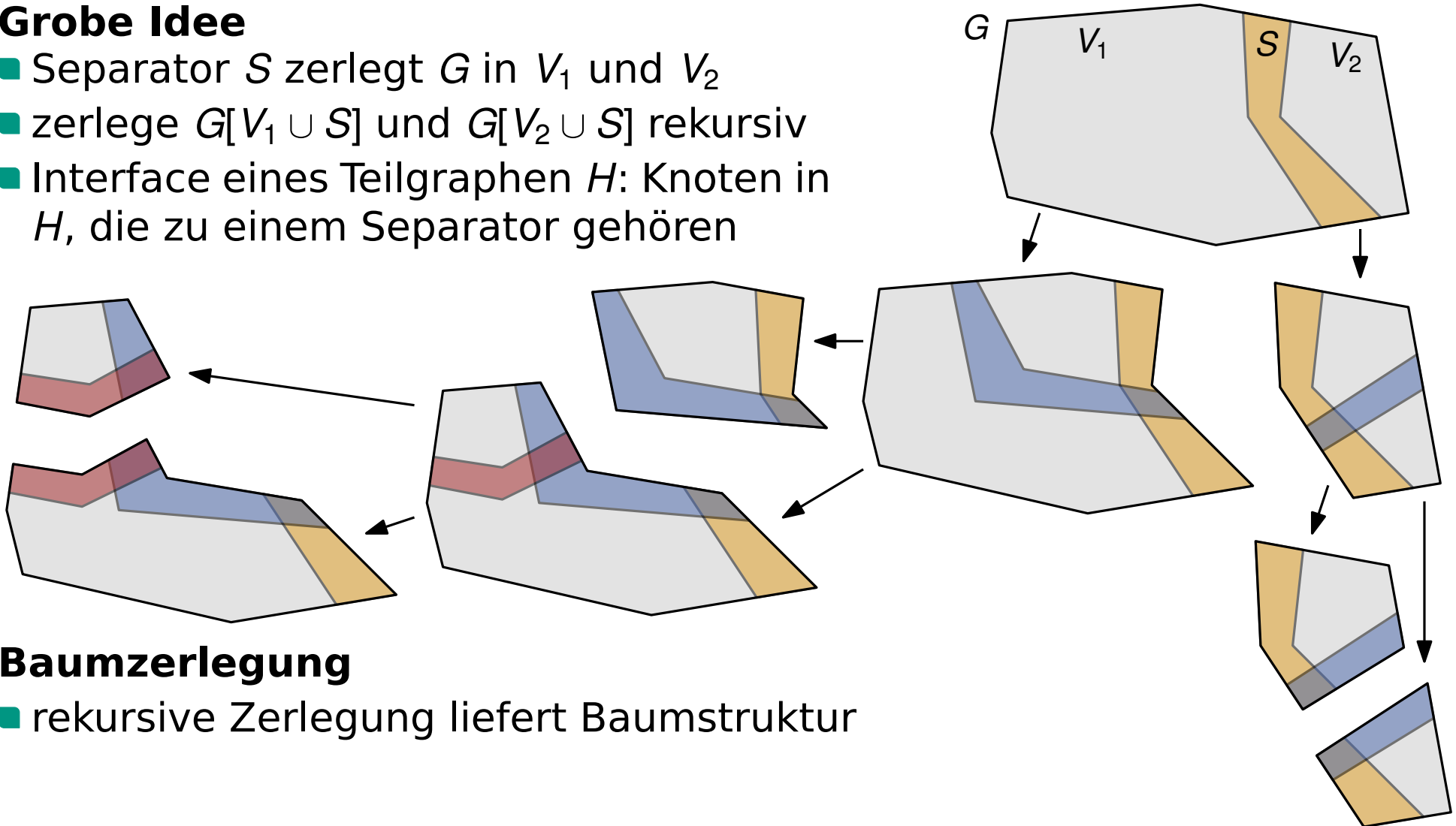
- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



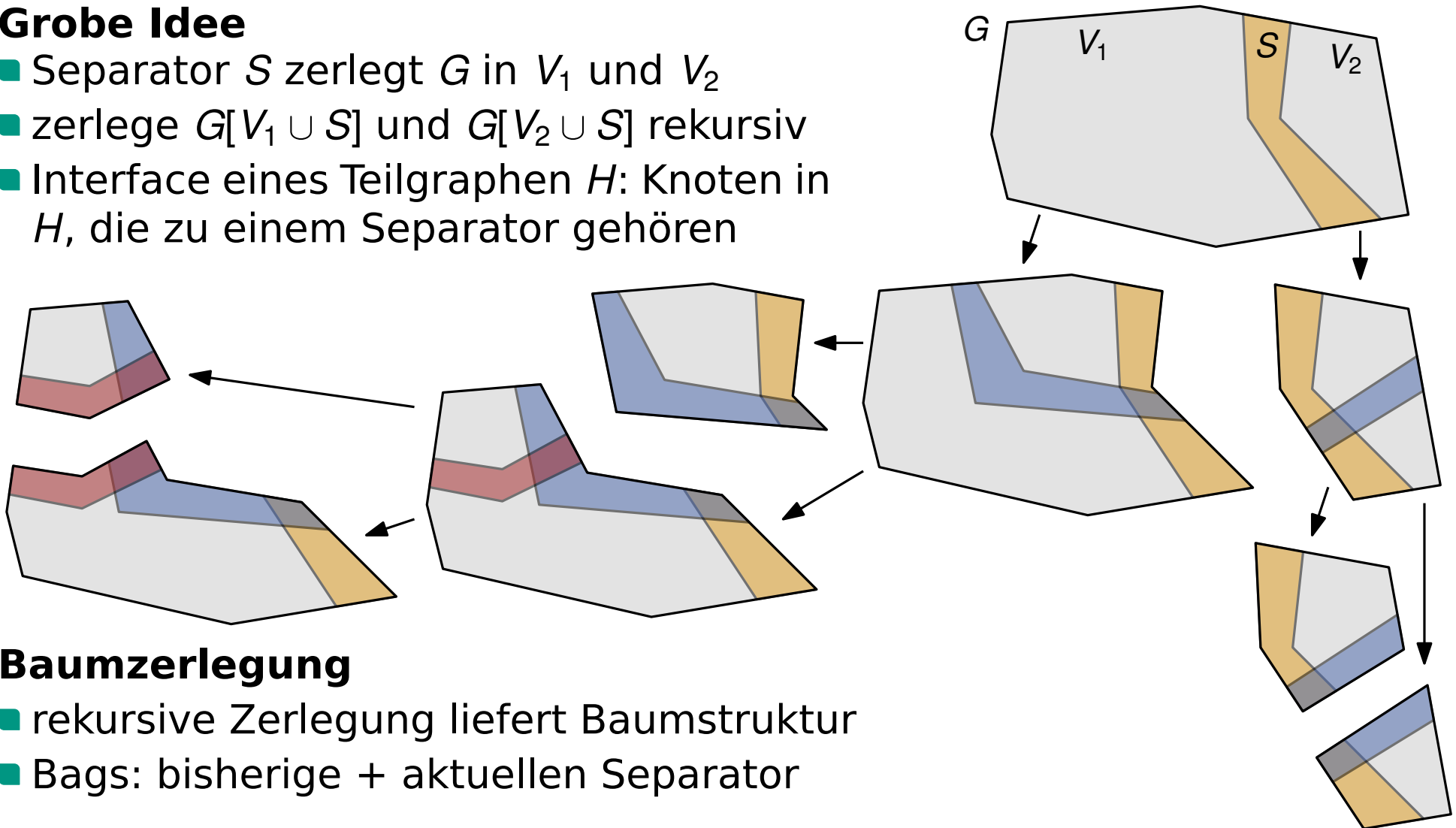
Baumzerlegung

- rekursive Zerlegung liefert Baumstruktur

Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



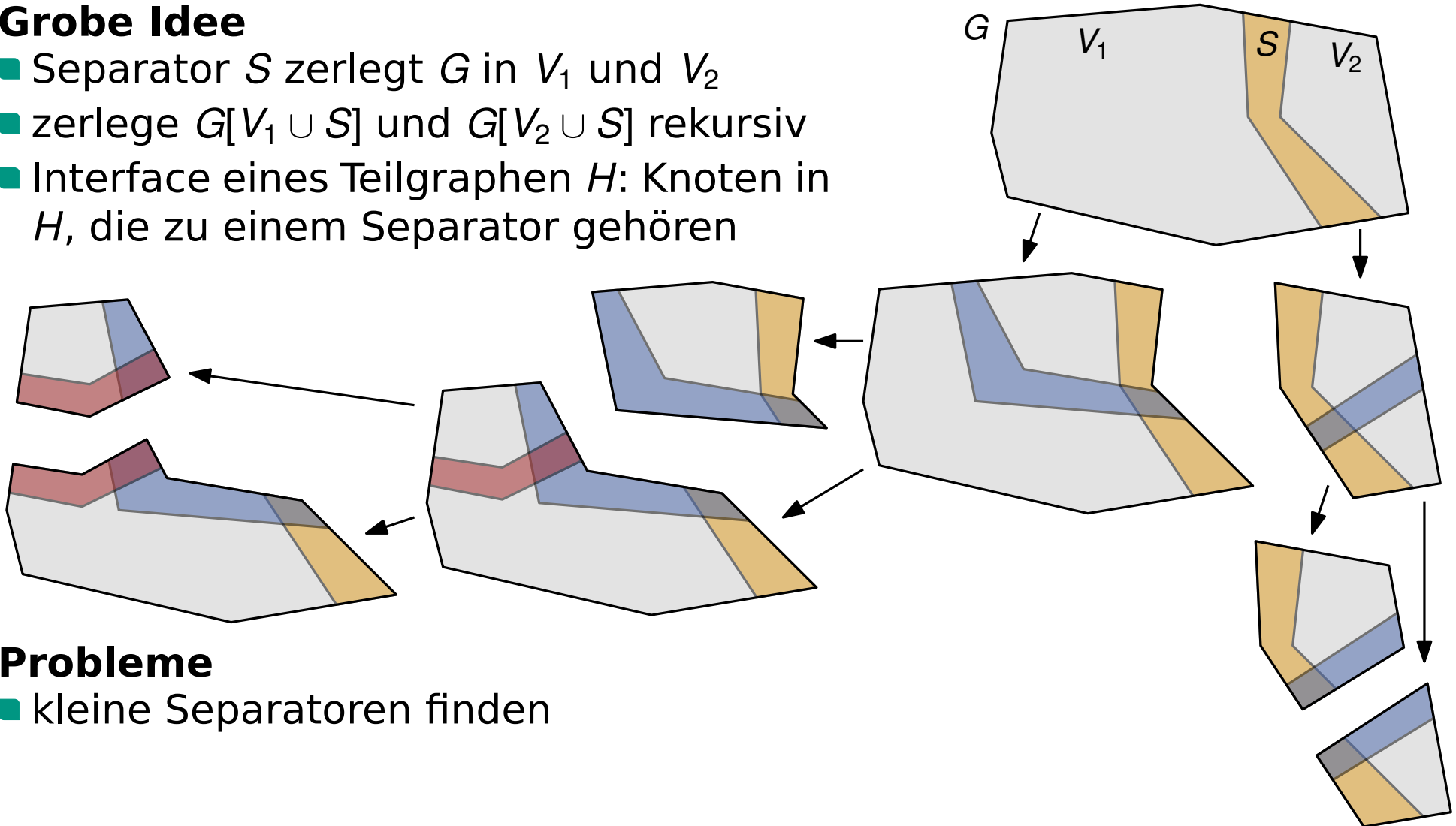
Baumzerlegung

- rekursive Zerlegung liefert Baumstruktur
- Bags: bisherige + aktuellen Separator

Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



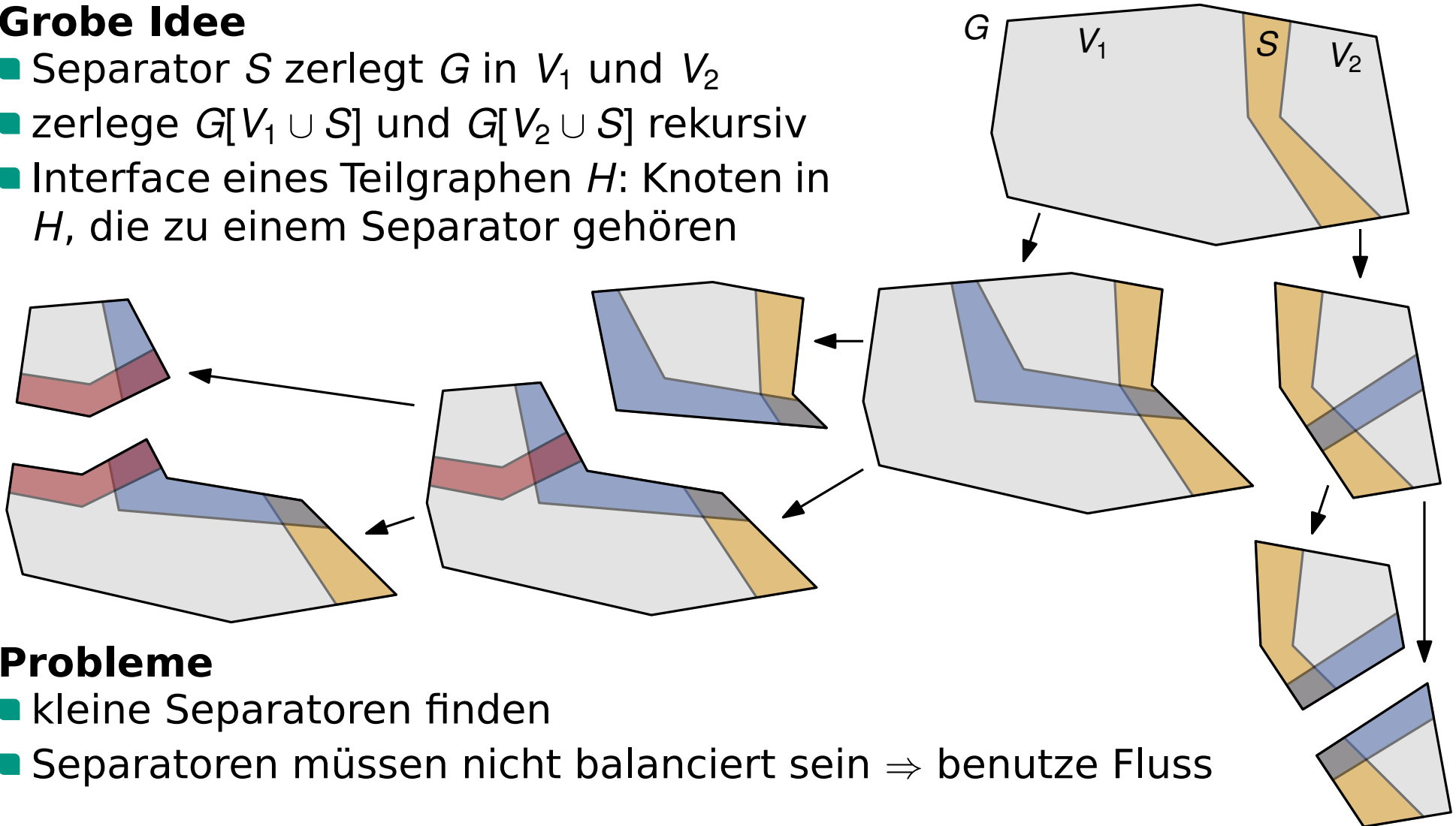
Probleme

- kleine Separatoren finden

Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



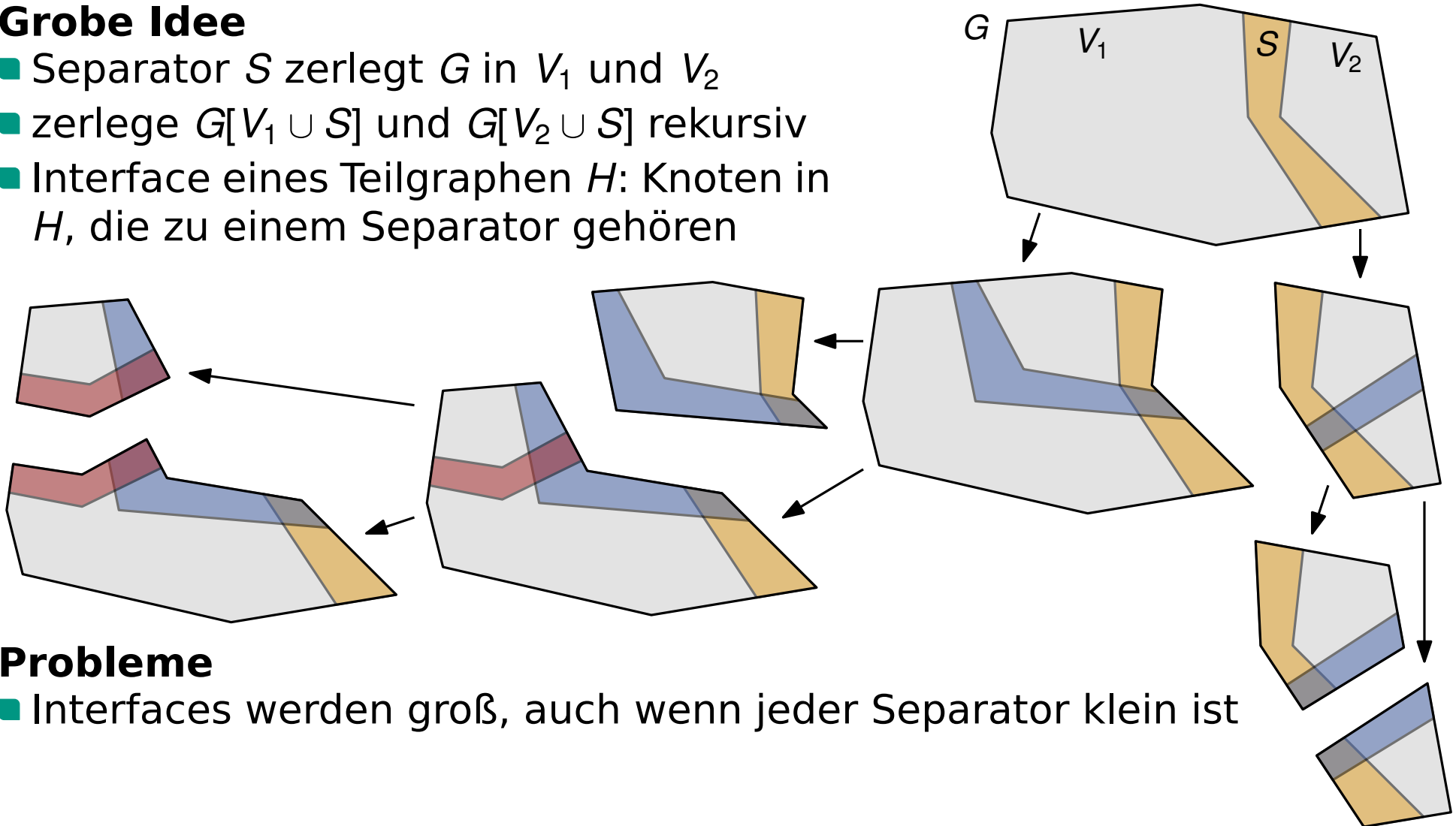
Probleme

- kleine Separatoren finden
- Separatoren müssen nicht balanciert sein \Rightarrow benutze Fluss

Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



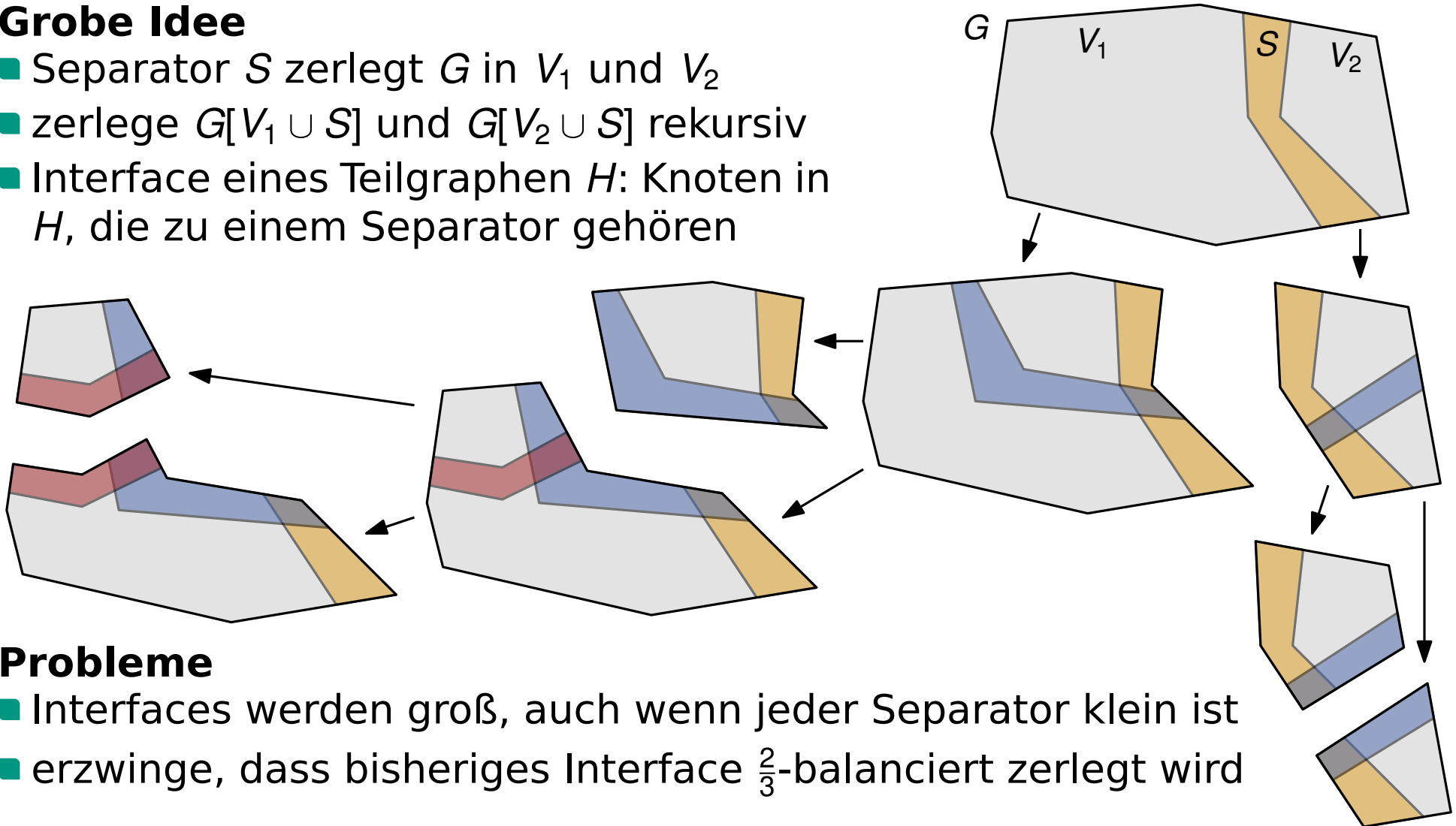
Probleme

- Interfaces werden groß, auch wenn jeder Separator klein ist

Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



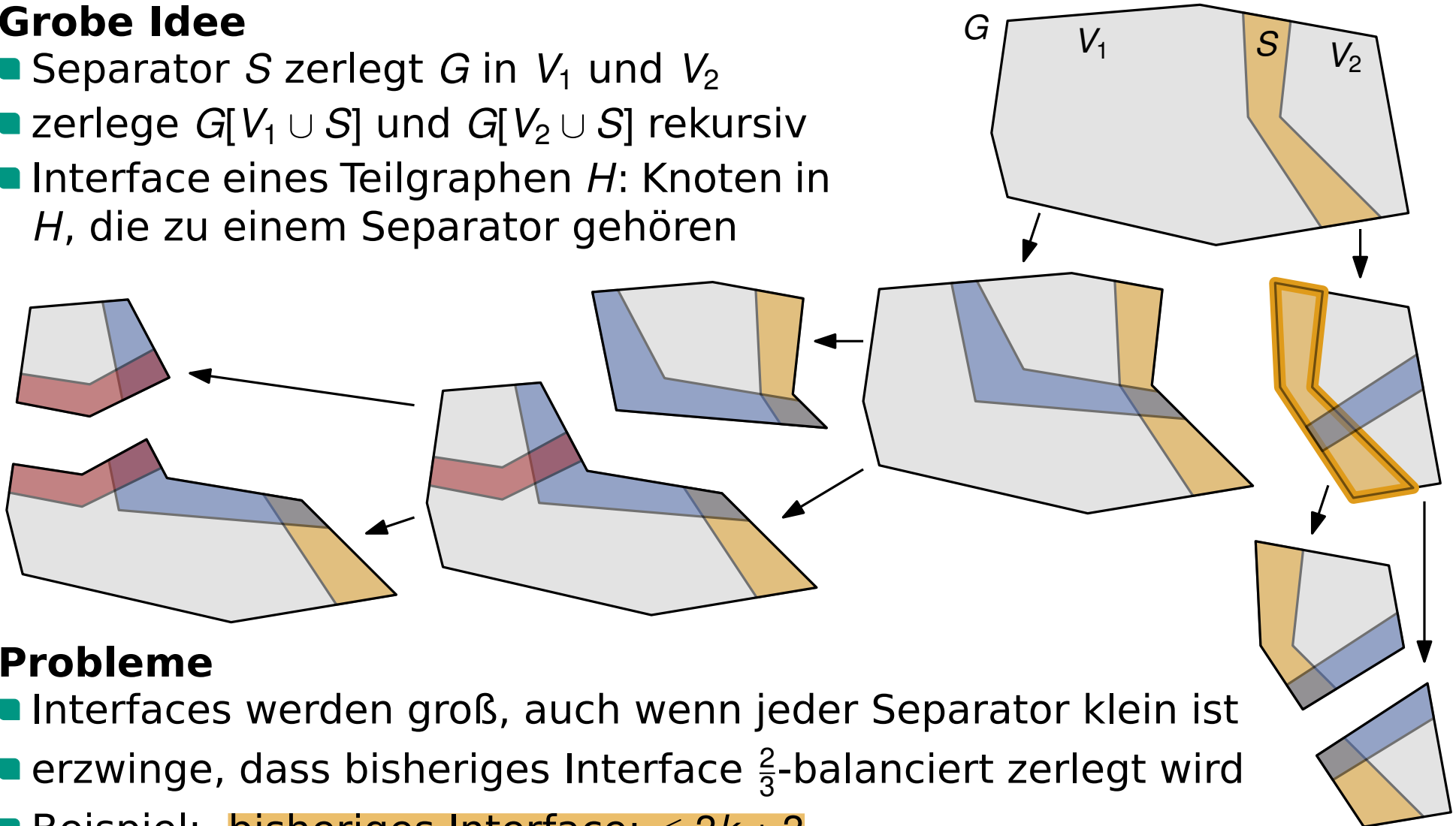
Probleme

- Interfaces werden groß, auch wenn jeder Separator klein ist
- erzwingen, dass bisheriges Interface $\frac{2}{3}$ -balanciert zerlegt wird

Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



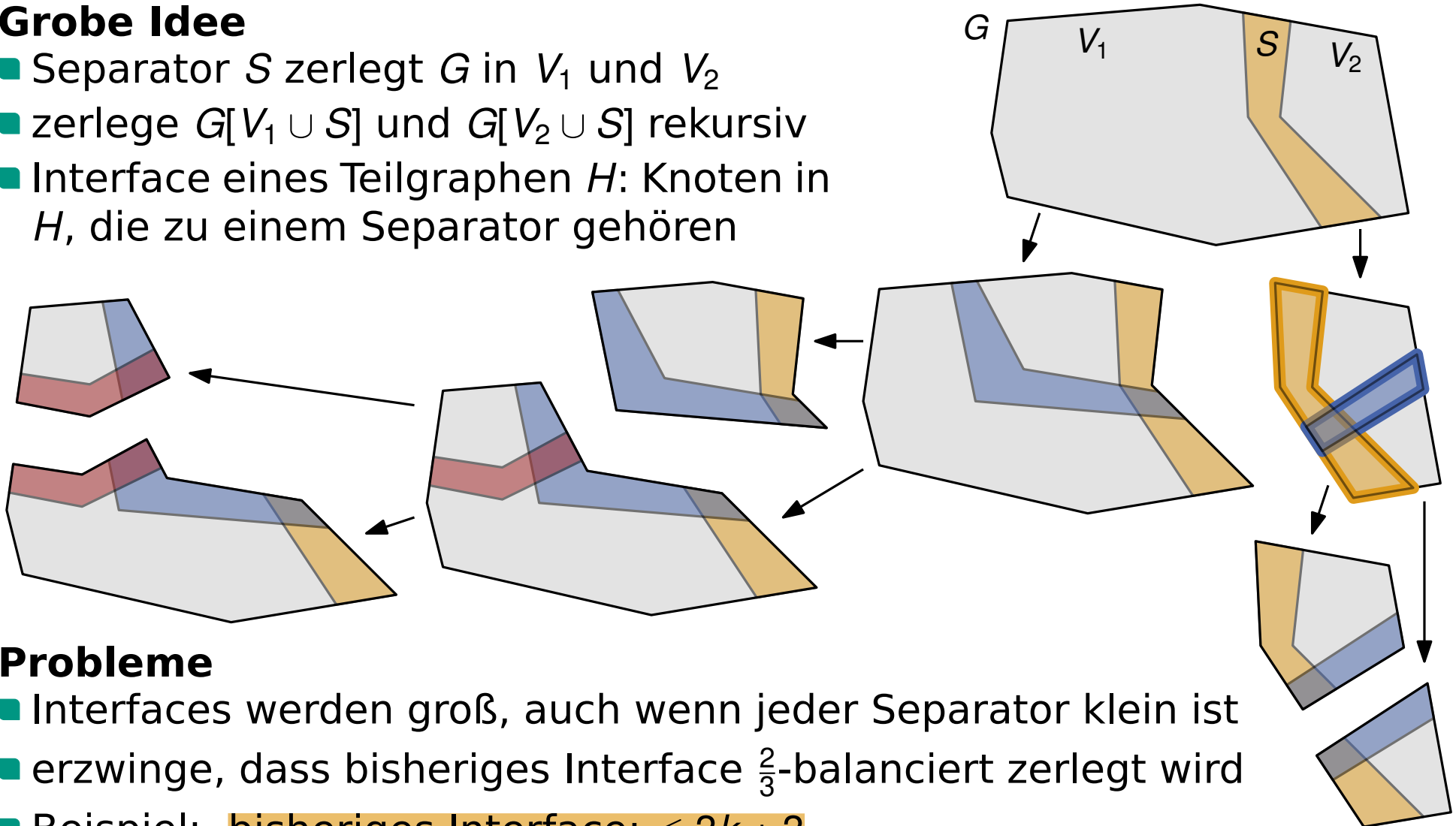
Probleme

- Interfaces werden groß, auch wenn jeder Separator klein ist
- erzwingen, dass bisheriges Interface $\frac{2}{3}$ -balanciert zerlegt wird
- Beispiel: **bisheriges Interface: $\leq 3k + 3$**

Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



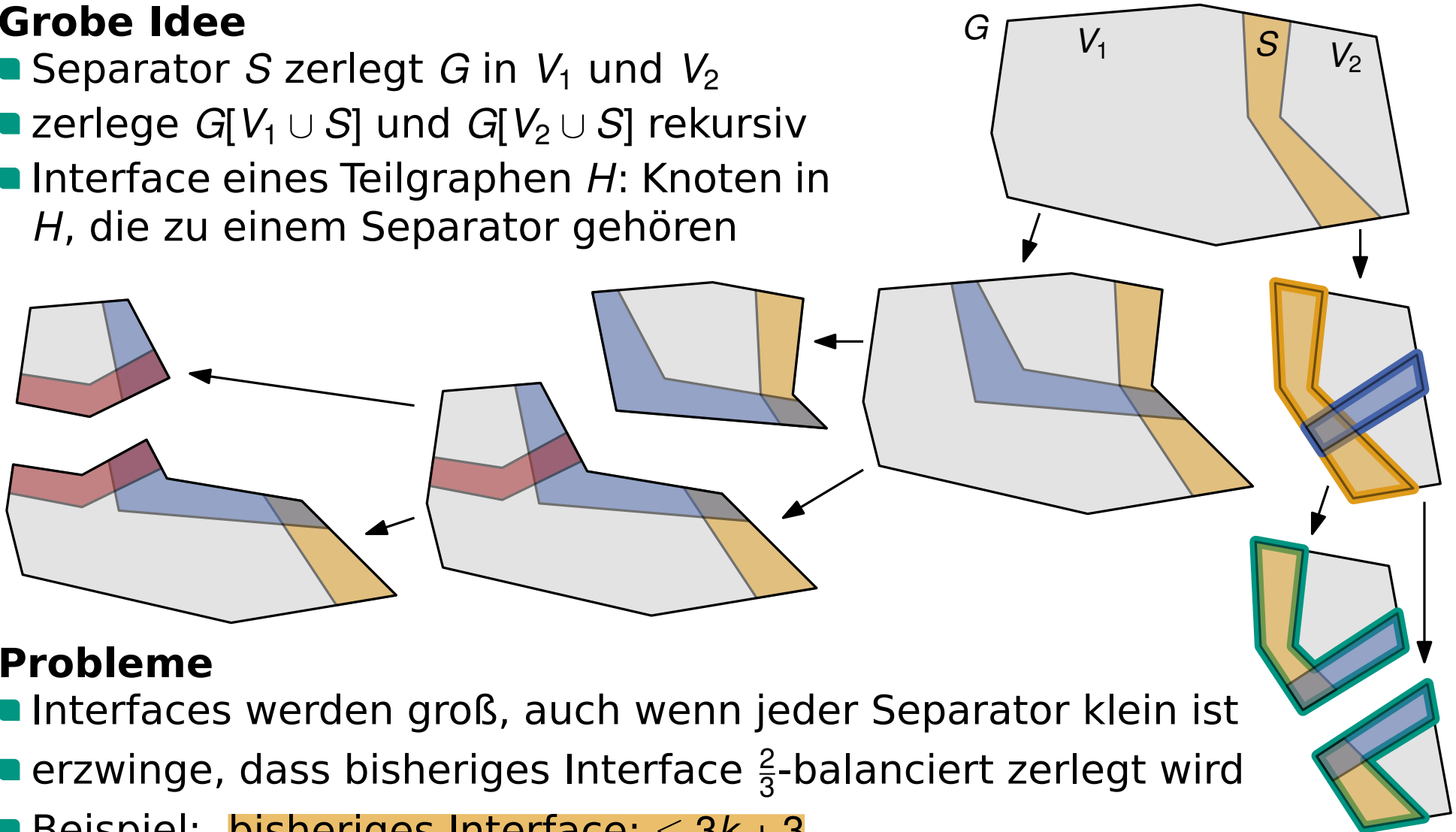
Probleme

- Interfaces werden groß, auch wenn jeder Separator klein ist
- erzwingen, dass bisheriges Interface $\frac{2}{3}$ -balanciert zerlegt wird
- Beispiel: **bisheriges Interface: $\leq 3k + 3$**
aktueller Separator: $\leq k + 1$

Berechnung einer Baumzerlegung

Grobe Idee

- Separator S zerlegt G in V_1 und V_2
- zerlege $G[V_1 \cup S]$ und $G[V_2 \cup S]$ rekursiv
- Interface eines Teilgraphen H : Knoten in H , die zu einem Separator gehören



Probleme

- Interfaces werden groß, auch wenn jeder Separator klein ist
- erzwingen, dass bisheriges Interface $\frac{2}{3}$ -balanciert zerlegt wird
- Beispiel: bisheriges Interface: $\leq 3k + 3$

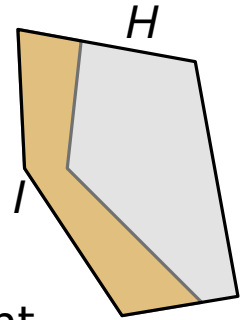
aktueller Separator: $\leq k + 1$

\Rightarrow neues Interface: $\leq 3k + 3$

Baumweite \Rightarrow Separator

Wir wünschen uns einen Separator S

- sei H der aktuelle Teilgraph mit Interface I ($|I| \leq 3k + 4$)

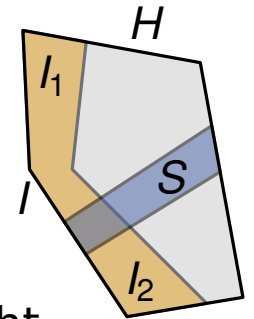


wir nehmen $3k+4$ statt $3k+3$, da es nicht wirklich einen Unterschied macht, die Laufzeitanalyse aber vereinfacht

Baumweite \Rightarrow Separator

Wir wünschen uns einen Separator S

- sei H der aktuelle Teilgraph mit Interface I ($|I| \leq 3k + 4$)
- S soll I in I_1, I_2 zerlegen, sodass $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$

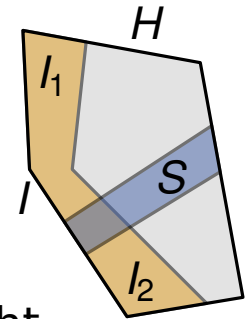


wir nehmen $3k+4$ statt $3k+3$, da es nicht wirklich einen Unterschied macht, die Laufzeitanalyse aber vereinfacht

Baumweite \Rightarrow Separator

Wir wünschen uns einen Separator S

- sei H der aktuelle Teilgraph mit Interface I ($|I| \leq 3k + 4$)
- S soll I in I_1, I_2 zerlegen, sodass $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$
- $|S| \leq k + 1$ soll gelten

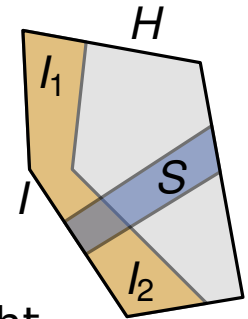


wir nehmen $3k+4$ statt $3k+3$, da es nicht wirklich einen Unterschied macht, die Laufzeitanalyse aber vereinfacht

Baumweite \Rightarrow Separator

Wir wünschen uns einen Separator S

- sei H der aktuelle Teilgraph mit Interface I ($|I| \leq 3k + 4$)
- S soll I in I_1, I_2 zerlegen, sodass $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$
- $|S| \leq k + 1$ soll gelten



wir nehmen $3k+4$ statt $3k+3$, da es nicht wirklich einen Unterschied macht, die Laufzeitanalyse aber vereinfacht

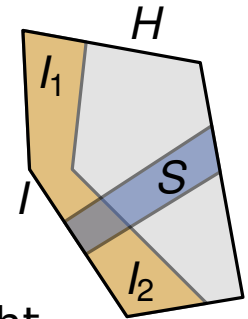
Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$.

Baumweite \Rightarrow Separator

Wir wünschen uns einen Separator S

- sei H der aktuelle Teilgraph mit Interface I ($|I| \leq 3k + 4$)
- S soll I in I_1, I_2 zerlegen, sodass $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$
- $|S| \leq k + 1$ soll gelten



wir nehmen $3k+4$ statt $3k+3$, da es nicht wirklich einen Unterschied macht, die Laufzeitanalyse aber vereinfacht

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$.

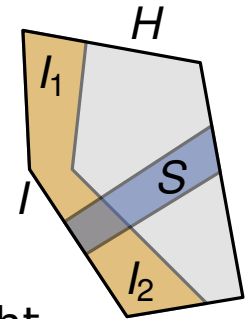
Plan im Folgenden

- zeige: kleine Baumweite \Rightarrow kleine balancierte Separatoren

Baumweite \Rightarrow Separator

Wir wünschen uns einen Separator S

- sei H der aktuelle Teilgraph mit Interface I ($|I| \leq 3k + 4$)
- S soll I in I_1, I_2 zerlegen, sodass $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$
- $|S| \leq k + 1$ soll gelten



wir nehmen $3k+4$ statt $3k+3$, da es nicht wirklich einen Unterschied macht, die Laufzeitanalyse aber vereinfacht

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$.

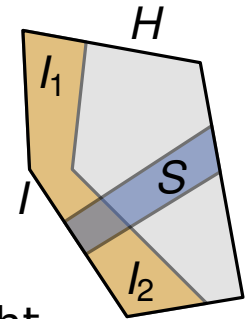
Plan im Folgenden

- zeige: kleine Baumweite \Rightarrow kleine balancierte Separatoren
- folgere daraus das Lemma

Baumweite \Rightarrow Separator

Wir wünschen uns einen Separator S

- sei H der aktuelle Teilgraph mit Interface I ($|I| \leq 3k + 4$)
- S soll I in I_1, I_2 zerlegen, sodass $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$
- $|S| \leq k + 1$ soll gelten



wir nehmen $3k+4$ statt $3k+3$, da es nicht wirklich einen Unterschied macht, die Laufzeitanalyse aber vereinfacht

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$.

Plan im Folgenden

- zeige: kleine Baumweite \Rightarrow kleine balancierte Separatoren
- folgere daraus das Lemma
- formalisiere eben gesehene rekursive Strategie
- Laufzeitanalyse

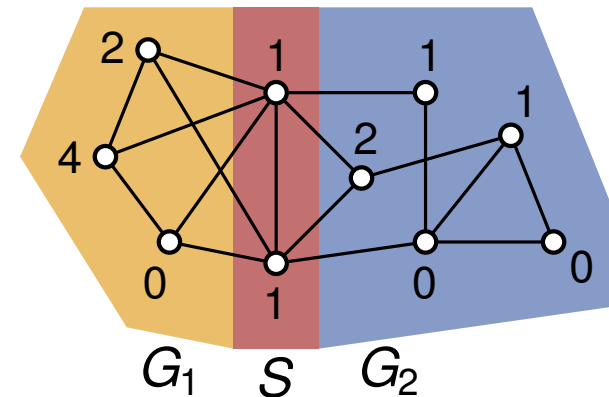
Balancierte Separatoren in Bäumen

Definition

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit Gewichten $w: V \rightarrow \mathbb{N}$. Ein Separator S , der G in G_1 und G_2 zerlegt, ist **α -balanciert**, wenn $w(G_1), w(G_2) \leq \alpha w(G)$.

($w(H)$ = Gesamtgewicht der Knoten im Teilgraph H)

Beispiel



Balancierte Separatoren in Bäumen

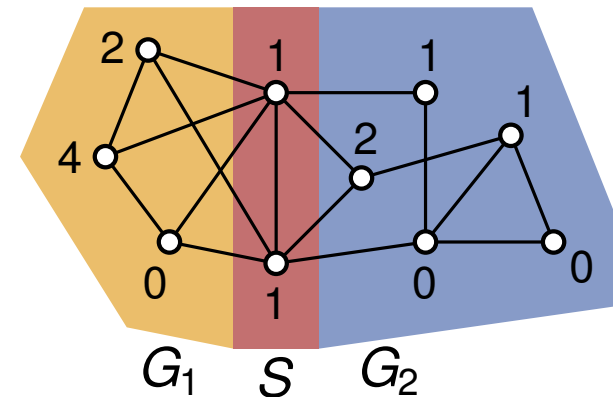
Definition

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit Gewichten $w: V \rightarrow \mathbb{N}$. Ein Separator S , der G in G_1 und G_2 zerlegt, ist **α -balanciert**, wenn $w(G_1), w(G_2) \leq \alpha w(G)$.

($w(H)$ = Gesamtgewicht der Knoten im Teilgraph H)

Beispiel

- $w(G) = 12$
- $w(G_1) = 6$
- $w(G_2) = 4$



Balancierte Separatoren in Bäumen

Definition

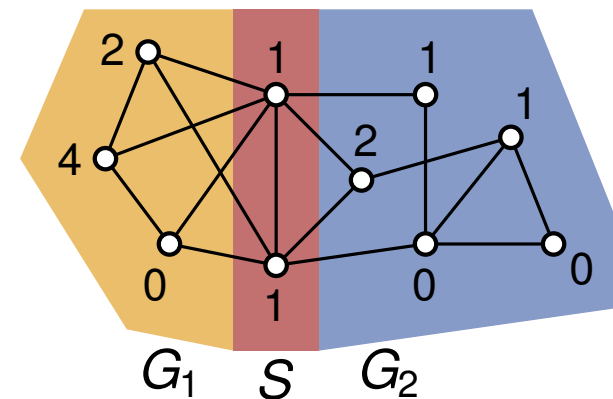
Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit Gewichten $w: V \rightarrow \mathbb{N}$. Ein Separator S , der G in G_1 und G_2 zerlegt, ist **α -balanciert**, wenn $w(G_1), w(G_2) \leq \alpha w(G)$.

($w(H)$ = Gesamtgewicht der Knoten im Teilgraph H)

Beispiel

- $w(G) = 12$
- $w(G_1) = 6$
- $w(G_2) = 4$

$\left. \begin{array}{l} \text{■ } w(G) = 12 \\ \text{■ } w(G_1) = 6 \\ \text{■ } w(G_2) = 4 \end{array} \right\} \Rightarrow \frac{1}{2}\text{-balanciert}$



Balancierte Separatoren in Bäumen

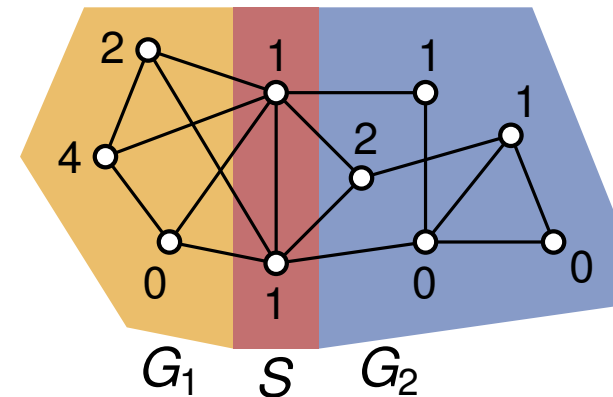
Definition

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit Gewichten $w: V \rightarrow \mathbb{N}$. Ein Separator S , der G in G_1 und G_2 zerlegt, ist **α -balanciert**, wenn $w(G_1), w(G_2) \leq \alpha w(G)$.

($w(H)$ = Gesamtgewicht der Knoten im Teilgraph H)

Beispiel

- $w(G) = 12$
 - $w(G_1) = 6$
 - $w(G_2) = 4$
- } $\Rightarrow \frac{1}{2}$ -balanciert



Lemma

In jedem (gew.) Baum $T = (V, E)$ gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| = 1$, sodass $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$ für jede Komponente T_i von $T - S$.

Balancierte Separatoren in Bäumen

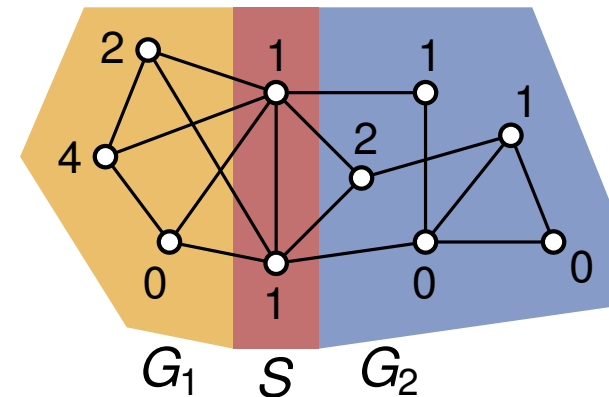
Definition

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit Gewichten $w: V \rightarrow \mathbb{N}$. Ein Separator S , der G in G_1 und G_2 zerlegt, ist **α -balanciert**, wenn $w(G_1), w(G_2) \leq \alpha w(G)$.

($w(H)$ = Gesamtgewicht der Knoten im Teilgraph H)

Beispiel

- $w(G) = 12$
 - $w(G_1) = 6$
 - $w(G_2) = 4$
- } $\Rightarrow \frac{1}{2}$ -balanciert



Lemma

In jedem (gew.) Baum $T = (V, E)$ gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| = 1$, sodass $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$ für jede Komponente T_i von $T - S$.

Folgerung

In jedem (gew.) Baum gibt einen $\frac{2}{3}$ -balancierten Separator der Größe 1.

Balancierte Separatoren in Bäumen

Definition

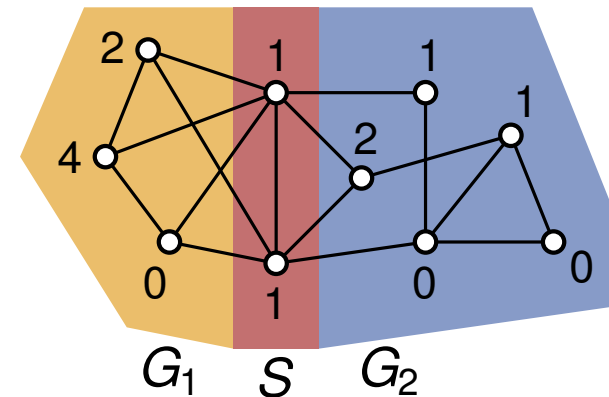
Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit Gewichten $w: V \rightarrow \mathbb{N}$. Ein Separator S , der G in G_1 und G_2 zerlegt, ist **α -balanciert**, wenn $w(G_1), w(G_2) \leq \alpha w(G)$.

($w(H)$ = Gesamtgewicht der Knoten im Teilgraph H)

Beispiel

- $w(G) = 12$
- $w(G_1) = 6$
- $w(G_2) = 4$

$\left. \begin{array}{l} \text{■ } w(G) = 12 \\ \text{■ } w(G_1) = 6 \\ \text{■ } w(G_2) = 4 \end{array} \right\} \Rightarrow \frac{1}{2}\text{-balanciert}$



Lemma

In jedem (gew.) Baum $T = (V, E)$ gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| = 1$, sodass $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$ für jede Komponente T_i von $T - S$.

Folgerung

In jedem (gew.) Baum gibt einen $\frac{2}{3}$ -balancierten Separator der Größe 1.

Warum folgt das?

Warum $\frac{2}{3}$ und nicht $\frac{1}{2}$?

Balancierte Separatoren in Bäumen

Lemma

In jedem (gew.) Baum $T = (V, E)$ gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| = 1$, sodass $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$ für jede Komponente T_i von $T - S$.

Beweis

Balancierte Separatoren in Bäumen

Lemma

In jedem (gew.) Baum $T = (V, E)$ gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| = 1$, sodass $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$ für jede Komponente T_i von $T - S$.

Beweis

- wähle $v \in V$, sodass $w(T_v) \geq \frac{1}{2}w(T)$ und v hat maximale Distanz zur Wurzel r (T_v ist der Teilbaum unter v)

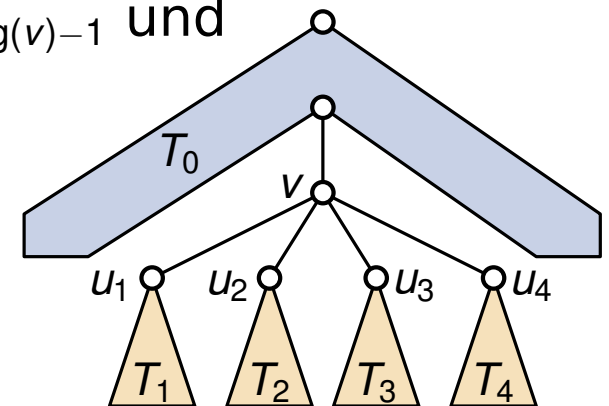
Balancierte Separatoren in Bäumen

Lemma

In jedem (gew.) Baum $T = (V, E)$ gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| = 1$, sodass $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$ für jede Komponente T_i von $T - S$.

Beweis

- wähle $v \in V$, sodass $w(T_v) \geq \frac{1}{2}w(T)$ und v hat maximale Distanz zur Wurzel r (T_v ist der Teilbaum unter v)
- $T - v$ hat $\deg(v) - 1$ Kindkomponenten $T_1, \dots, T_{\deg(v)-1}$ und eine Elternkomponente T_0



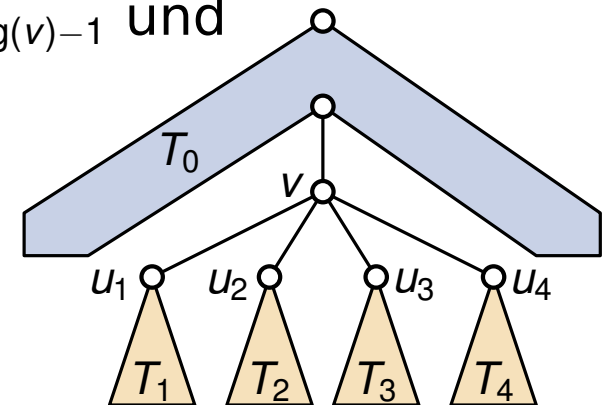
Balancierte Separatoren in Bäumen

Lemma

In jedem (gew.) Baum $T = (V, E)$ gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| = 1$, sodass $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$ für jede Komponente T_i von $T - S$.

Beweis

- wähle $v \in V$, sodass $w(T_v) \geq \frac{1}{2}w(T)$ und v hat maximale Distanz zur Wurzel r (T_v ist der Teilbaum unter v)
- $T - v$ hat $\deg(v) - 1$ Kindkomponenten $T_1, \dots, T_{\deg(v)-1}$ und eine Elternkomponente T_0
- für $1 \leq i < \deg(v)$: $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$
(sonst wäre u_i statt v gewählt worden)



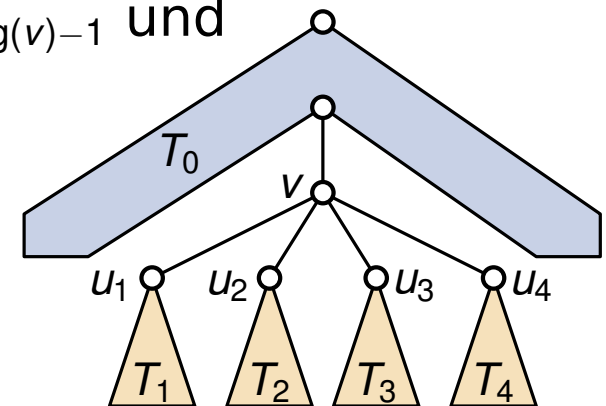
Balancierte Separatoren in Bäumen

Lemma

In jedem (gew.) Baum $T = (V, E)$ gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| = 1$, sodass $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$ für jede Komponente T_i von $T - S$.

Beweis

- wähle $v \in V$, sodass $w(T_v) \geq \frac{1}{2}w(T)$ und v hat maximale Distanz zur Wurzel r (T_v ist der Teilbaum unter v)
- $T - v$ hat $\deg(v) - 1$ Kindkomponenten $T_1, \dots, T_{\deg(v)-1}$ und eine Elternkomponente T_0
- für $1 \leq i < \deg(v)$: $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$
(sonst wäre u_i statt v gewählt worden)
- außerdem: $w(T_0) = w(T) - w(T_v) \leq \frac{1}{2}w(T)$



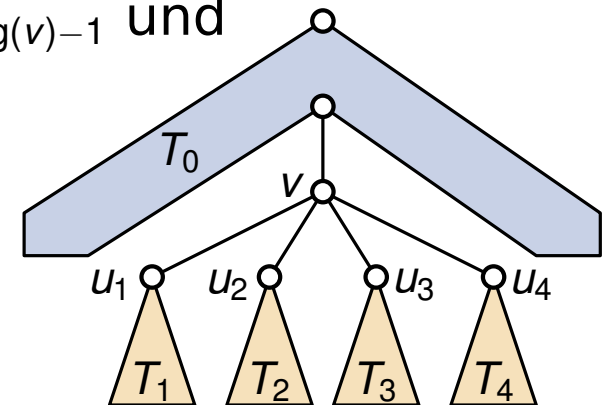
Balancierte Separatoren in Bäumen

Lemma

In jedem (gew.) Baum $T = (V, E)$ gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| = 1$, sodass $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$ für jede Komponente T_i von $T - S$.

Beweis

- wähle $v \in V$, sodass $w(T_v) \geq \frac{1}{2}w(T)$ und v hat maximale Distanz zur Wurzel r (T_v ist der Teilbaum unter v)
- $T - v$ hat $\deg(v) - 1$ Kindkomponenten $T_1, \dots, T_{\deg(v)-1}$ und eine Elternkomponente T_0
- für $1 \leq i < \deg(v)$: $w(T_i) \leq \frac{1}{2}w(T)$
(sonst wäre u_i statt v gewählt worden)
- außerdem: $w(T_0) = w(T) - w(T_v) \leq \frac{1}{2}w(T)$



Lemma

In jedem (gew.) Graph $G = (V, E)$ mit Baumweite k gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| \leq k + 1$, sodass $w(G_i) \leq \frac{1}{2}w(G)$ für jede Komp. G_i von $G - S$.

Beweis: analog

Balancierte Separatoren & Baumweite

Lemma

In jedem (gew.) Graph $G = (V, E)$ mit Baumweite k gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| \leq k + 1$, sodass $w(G_i) \leq \frac{1}{2}w(G)$ für jede Komp. G_i von $G - S$.

Folgerung

In jedem (gew.) Graphen mit Baumweite k gibt einen $\frac{2}{3}$ -balancierten Separator mit maximal $k + 1$ Knoten.

Balancierte Separatoren & Baumweite

Lemma

In jedem (gew.) Graph $G = (V, E)$ mit Baumweite k gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| \leq k + 1$, sodass $w(G_i) \leq \frac{1}{2}w(G)$ für jede Komp. G_i von $G - S$.

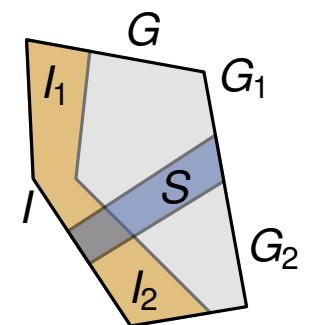
Folgerung

In jedem (gew.) Graphen mit Baumweite k gibt einen $\frac{2}{3}$ -balancierten Separator mit maximal $k + 1$ Knoten.

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $tw(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$.

Beweis



Balancierte Separatoren & Baumweite

Lemma

In jedem (gew.) Graph $G = (V, E)$ mit Baumweite k gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| \leq k + 1$, sodass $w(G_i) \leq \frac{1}{2}w(G)$ für jede Komp. G_i von $G - S$.

Folgerung

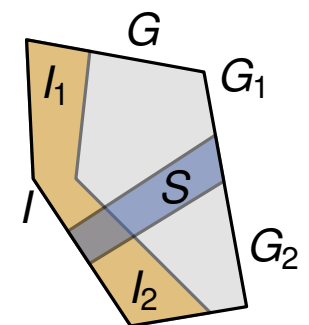
In jedem (gew.) Graphen mit Baumweite k gibt einen $\frac{2}{3}$ -balancierten Separator mit maximal $k + 1$ Knoten.

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $tw(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$.

Beweis

- setze $w(v) = 1$ für $v \in I$ und $w(v) = 0$ sonst



Balancierte Separatoren & Baumweite

Lemma

In jedem (gew.) Graph $G = (V, E)$ mit Baumweite k gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| \leq k + 1$, sodass $w(G_i) \leq \frac{1}{2}w(G)$ für jede Komp. G_i von $G - S$.

Folgerung

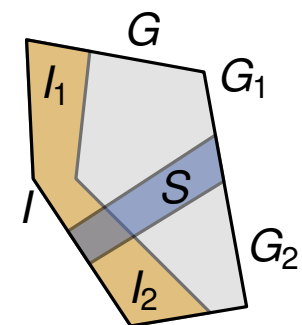
In jedem (gew.) Graphen mit Baumweite k gibt einen $\frac{2}{3}$ -balancierten Separator mit maximal $k + 1$ Knoten.

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $tw(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$.

Beweis

- setze $w(v) = 1$ für $v \in I$ und $w(v) = 0$ sonst
- sei S ein $\frac{2}{3}$ -balancierter Separator mit $|S| \leq k + 1$, der G in G_1 und G_2 , sowie I in I_1 und I_2 zerlegt



Balancierte Separatoren & Baumweite

Lemma

In jedem (gew.) Graph $G = (V, E)$ mit Baumweite k gibt es eine Menge $S \subseteq V$ mit $|S| \leq k + 1$, sodass $w(G_i) \leq \frac{1}{2}w(G)$ für jede Komp. G_i von $G - S$.

Folgerung

In jedem (gew.) Graphen mit Baumweite k gibt einen $\frac{2}{3}$ -balancierten Separator mit maximal $k + 1$ Knoten.

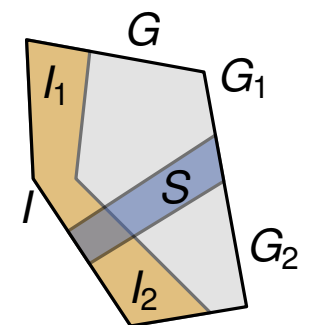
Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $tw(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$.

Beweis

- setze $w(v) = 1$ für $v \in I$ und $w(v) = 0$ sonst
- sei S ein $\frac{2}{3}$ -balancierter Separator mit $|S| \leq k + 1$, der G in G_1 und G_2 , sowie I in I_1 und I_2 zerlegt

$$\Rightarrow |I_1| = w(G_1), |I_2| = w(G_2) \leq \frac{2}{3}w(G) = \frac{2}{3}|I| \leq \frac{2}{3}(3k + 4) \leq 2k + 2$$



Berechnung eines Separators

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

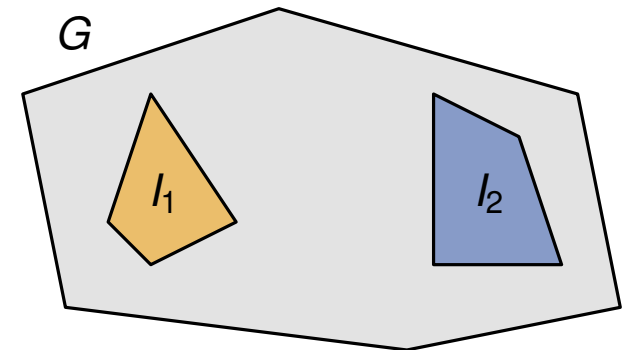
Berechnung eines Separators

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.



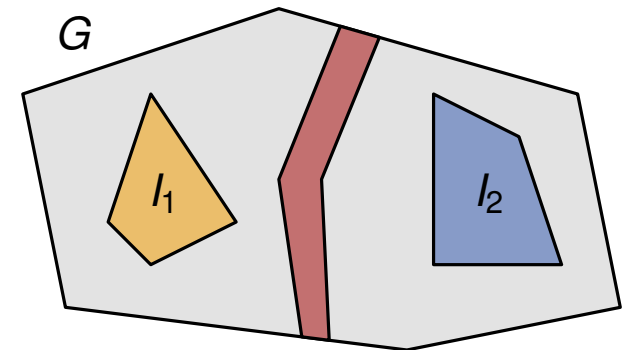
Berechnung eines Separators

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.
- berechne min. Separator (\equiv Knotenschnitt), der I_1 und I_2 trennt



Berechnung eines Separators

Lemma

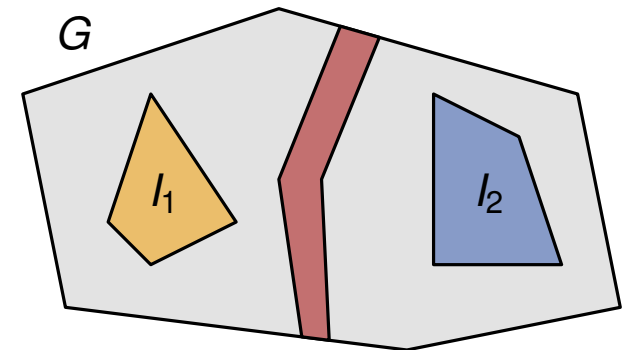
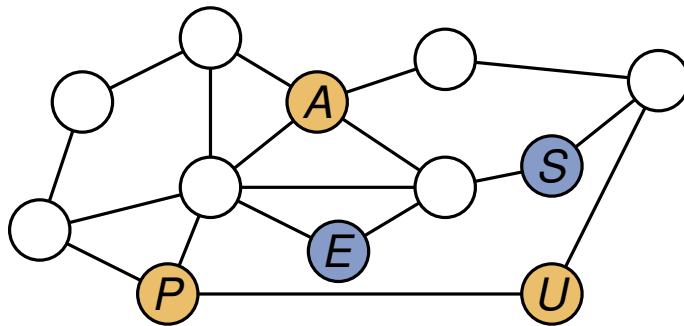
Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.
- berechne min. Separator (\equiv Knotenschnitt), der I_1 und I_2 trennt

Beispiel

- $I_1 = \{P, A, U\}$ und $I_2 = \{S, E\}$



Berechnung eines Separators

Lemma

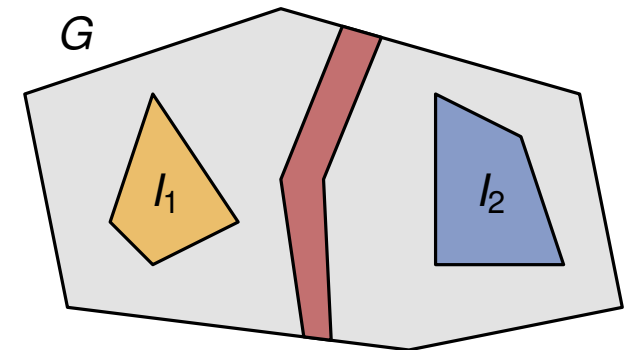
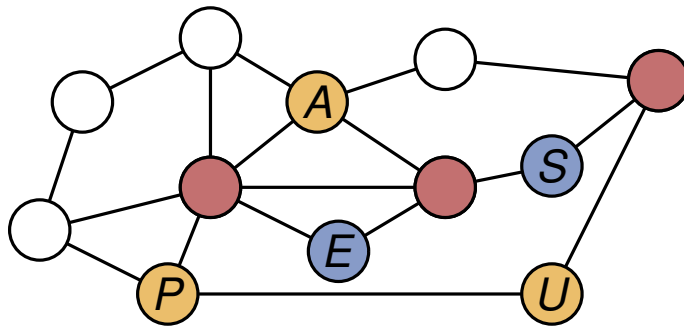
Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.
- berechne min. Separator (\equiv Knotenschnitt), der I_1 und I_2 trennt

Beispiel

- $I_1 = \{P, A, U\}$ und $I_2 = \{S, E\}$



Berechnung eines Separators

Lemma

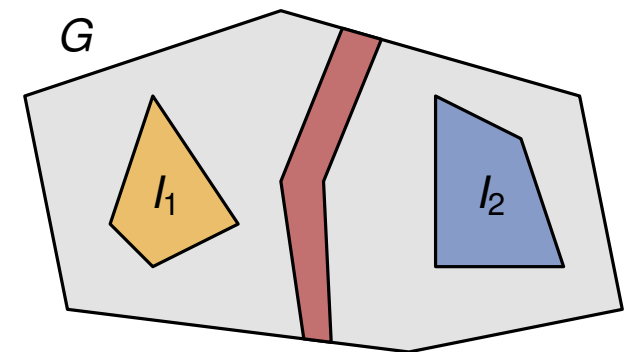
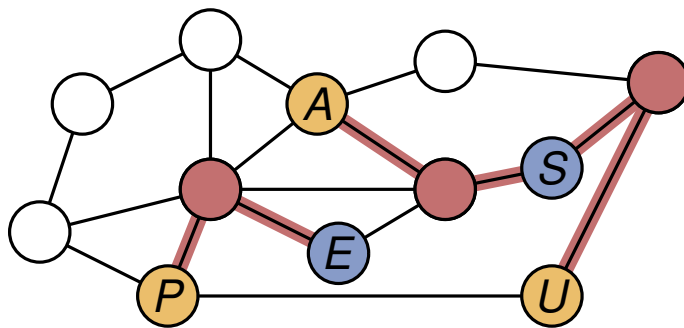
Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.
- berechne min. Separator (\equiv Knotenschnitt), der I_1 und I_2 trennt

Beispiel

- $I_1 = \{P, A, U\}$ und $I_2 = \{S, E\}$



besser geht nicht: es gibt drei Knotendisjunkte Pfade

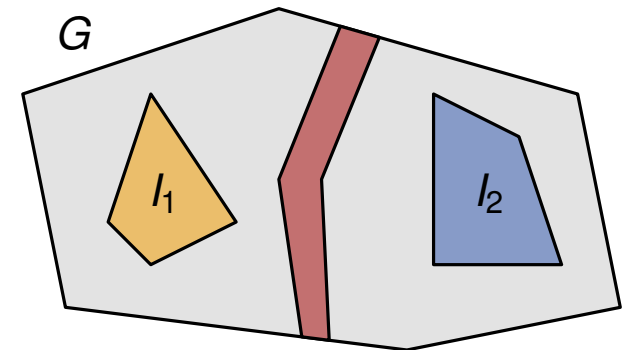
Berechnung eines Separators

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.
- berechne min. Separator (\equiv Knotenschnitt), der I_1 und I_2 trennt
 - Flussberechnung mittels Ford-Fulkerson



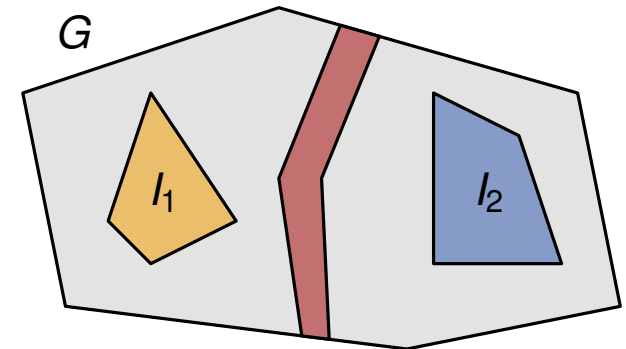
Berechnung eines Separators

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.
- berechne min. Separator (\equiv Knotenschnitt), der I_1 und I_2 trennt
 - Flussberechnung mittels Ford-Fulkerson
 - finde knotendisjunkte erhöhende Wege (\equiv Knotenkapazitäten 1)



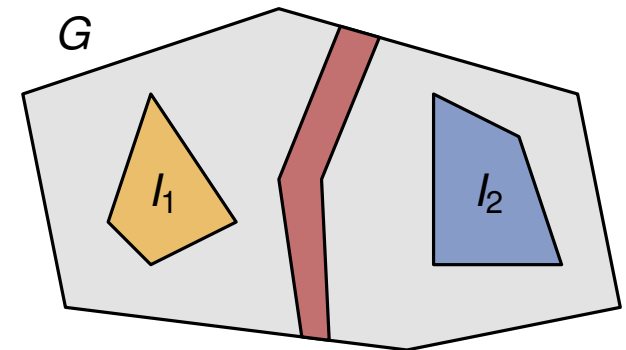
Berechnung eines Separators

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.
- berechne min. Separator (\equiv Knotenschnitt), der I_1 und I_2 trennt
 - Flussberechnung mittels Ford-Fulkerson
 - finde knotendisjunkte erhöhende Wege (\equiv Knotenkapazitäten 1)
 - maximal $k + 1$ erhöhende Wege nötig (sonst wird $|S| > k + 1$)



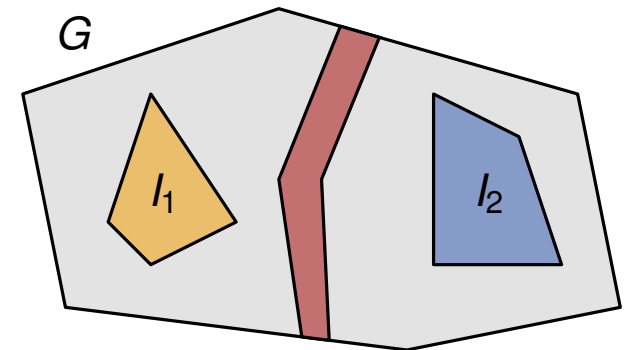
Berechnung eines Separators

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.
- berechne min. Separator (\equiv Knotenschnitt), der I_1 und I_2 trennt
 - Flussberechnung mittels Ford-Fulkerson
 - finde knotendisjunkte erhöhende Wege (\equiv Knotenkapazitäten 1)
 - maximal $k + 1$ erhöhende Wege nötig (sonst wird $|S| > k + 1$)
 - $O(n + m)$ pro erhöhenden Weg (BFS), wobei $m \leq kn$



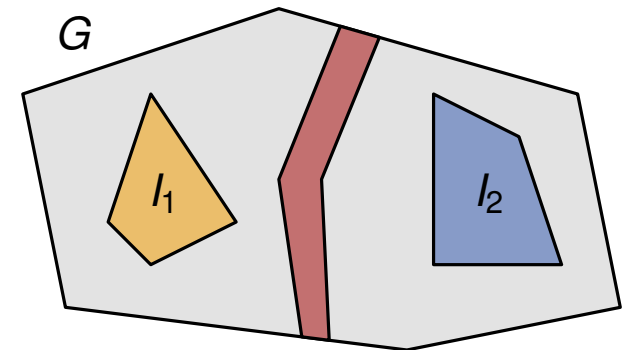
Berechnung eines Separators

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.

Beweis

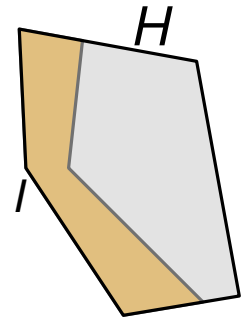
- probiere jede mögliche Aufteilung von I in I_1 und $I_2 \rightarrow 2^{3k+4}$ Mögl.
- berechne min. Separator (\equiv Knotenschnitt), der I_1 und I_2 trennt
 - Flussberechnung mittels Ford-Fulkerson
 - finde knotendisjunkte erhöhende Wege (\equiv Knotenkapazitäten 1)
 - maximal $k + 1$ erhöhende Wege nötig (sonst wird $|S| > k + 1$)
 - $O(n + m)$ pro erhöhenden Weg (BFS), wobei $m \leq kn$
 - $\Rightarrow O(k^2n)$ pro Aufteilung



Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

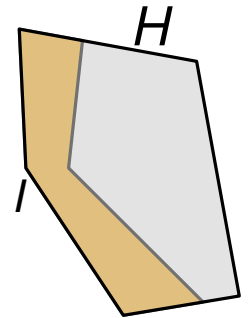
- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$



Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$

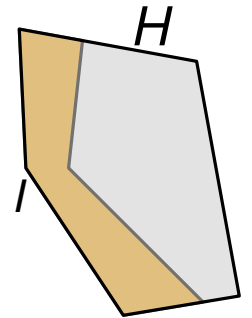


Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$

Invariante: $|I| \leq 3k + 3$



Berechnung einer Baumzerlegung

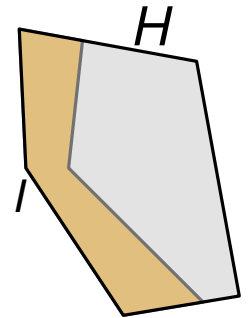
Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$

Invariante: $|I| \leq 3k + 3$

Umsetzung $\text{decomp}(H, I)$

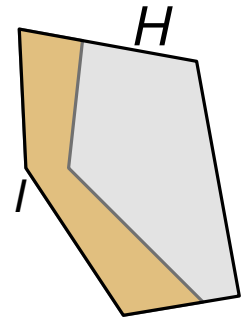
- fertig, falls $|V(H)| \leq 3k + 3$



Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$



Invariante: $|I| \leq 3k + 3$

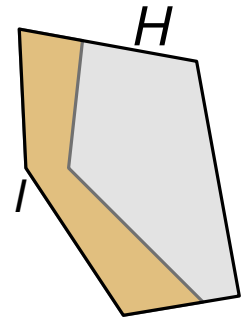
Umsetzung $\text{decomp}(H, I)$

- fertig, falls $|V(H)| \leq 3k + 3$
- füge beliebigen Knoten aus H zu I hinzu $\Rightarrow |I| \leq 3k + 4$
(vereinfacht die Laufzeitanalyse)

Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$



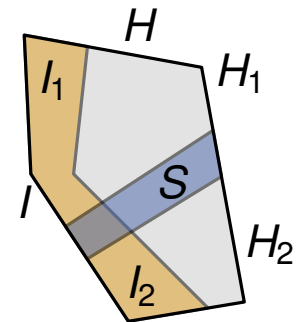
Invariante: $|I| \leq 3k + 3$

Umsetzung $\text{decomp}(H, I)$

- fertig, falls $|V(H)| \leq 3k + 3$
- füge beliebigen Knoten aus H zu I hinzu $\Rightarrow |I| \leq 3k + 4$
- berechne S , wie im Lemma ($\text{tw}(H) > k$, falls das scheitert)

Lemma

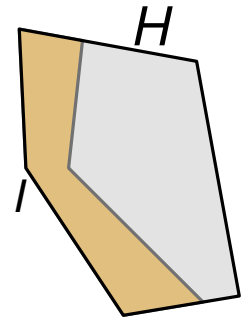
Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4} k^2 n)$ berechnet werden.



Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$



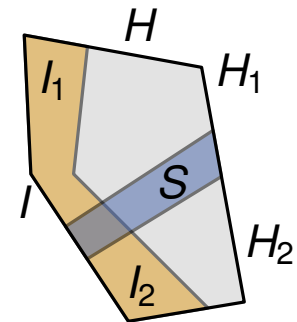
Invariante: $|I| \leq 3k + 3$

Umsetzung $\text{decomp}(H, I)$

- fertig, falls $|V(H)| \leq 3k + 3$
- füge beliebigen Knoten aus H zu I hinzu $\Rightarrow |I| \leq 3k + 4$
- berechne S , wie im Lemma ($\text{tw}(H) > k$, falls das scheitert)
- erstelle Wurzel mit Bag $B = S \cup I$; $|B| \leq 4k + 5$

Lemma

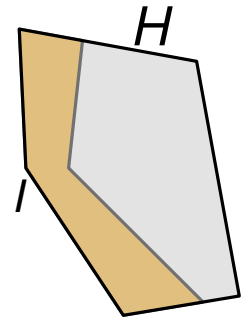
Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.



Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$



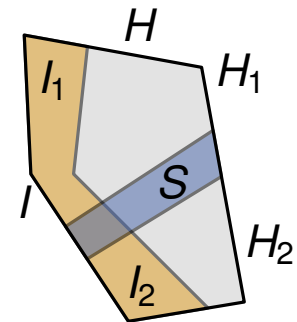
Invariante: $|I| \leq 3k + 3$

Umsetzung $\text{decomp}(H, I)$

- fertig, falls $|V(H)| \leq 3k + 3$
- füge beliebigen Knoten aus H zu I hinzu $\Rightarrow |I| \leq 3k + 4$
- berechne S , wie im Lemma ($\text{tw}(H) > k$, falls das scheitert)
- erstelle Wurzel mit Bag $B = S \cup I$; $|B| \leq 4k + 5$
- zwei Kinder: $\text{decomp}(H_1, I_1 \cup S)$ und $\text{decomp}(H_2, I_2 \cup S)$

Lemma

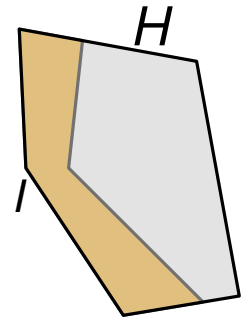
Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4} k^2 n)$ berechnet werden.



Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$



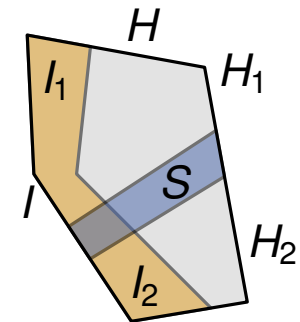
Invariante: $|I| \leq 3k + 3$

Umsetzung $\text{decomp}(H, I)$

- fertig, falls $|V(H)| \leq 3k + 3$
- füge beliebigen Knoten aus H zu I hinzu $\Rightarrow |I| \leq 3k + 4$
- berechne S , wie im Lemma ($\text{tw}(H) > k$, falls das scheitert)
- erstelle Wurzel mit Bag $B = S \cup I$; $|B| \leq 4k + 5$
- zwei Kinder: $\text{decomp}(H_1, I_1 \cup S)$ und $\text{decomp}(H_2, I_2 \cup S)$

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4}k^2n)$ berechnet werden.



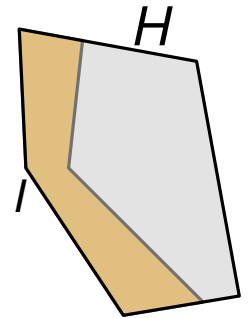
Laufzeit

- pro Aufruf wird mindestens ein Knoten zum Interface hinzugefügt

Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$



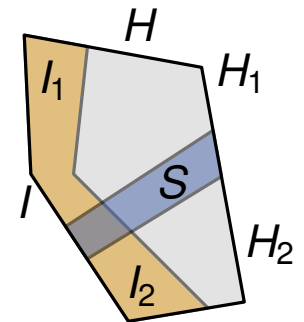
Invariante: $|I| \leq 3k + 3$

Umsetzung $\text{decomp}(H, I)$

- fertig, falls $|V(H)| \leq 3k + 3$
- füge beliebigen Knoten aus H zu I hinzu $\Rightarrow |I| \leq 3k + 4$
- berechne S , wie im Lemma ($\text{tw}(H) > k$, falls das scheitert)
- erstelle Wurzel mit Bag $B = S \cup I$; $|B| \leq 4k + 5$
- zwei Kinder: $\text{decomp}(H_1, I_1 \cup S)$ und $\text{decomp}(H_2, I_2 \cup S)$

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4} k^2 n)$ berechnet werden.



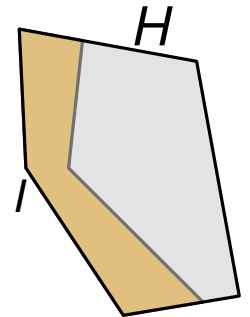
Laufzeit

- pro Aufruf wird mindestens ein Knoten zum Interface hinzugefügt
- das passiert jedem Knoten maximal ein Mal $\Rightarrow O(n)$ Aufrufe

Berechnung einer Baumzerlegung

Ziel der Methode $\text{decomp}(H, I)$

- berechnet Baumzerlegung von H , sodass
 - Wurzelbag enthält I
 - Weite der Zerlegung $\leq 4k + 4$
- oder entscheide, dass $\text{tw}(H) > k$



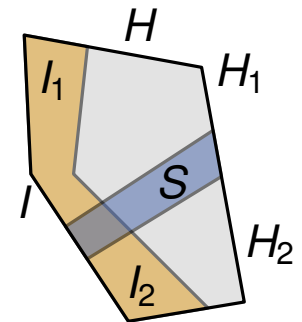
Invariante: $|I| \leq 3k + 3$

Umsetzung $\text{decomp}(H, I)$

- fertig, falls $|V(H)| \leq 3k + 3$
- füge beliebigen Knoten aus H zu I hinzu $\Rightarrow |I| \leq 3k + 4$
- berechne S , wie im Lemma ($\text{tw}(H) > k$, falls das scheitert)
- erstelle Wurzel mit Bag $B = S \cup I$; $|B| \leq 4k + 5$
- zwei Kinder: $\text{decomp}(H_1, I_1 \cup S)$ und $\text{decomp}(H_2, I_2 \cup S)$

Lemma

Sei $G = (V, E)$ ein Graph mit $\text{tw}(G) \leq k$ und sei $I \subseteq V$ mit $|I| \leq 3k + 4$. Dann gibt es einen Separator S in G , der I in I_1 und I_2 zerlegt, sodass $|S| \leq k + 1$, $|I_1|, |I_2| \leq 2k + 2$. Er kann in $O(2^{3k+4} k^2 n)$ berechnet werden.



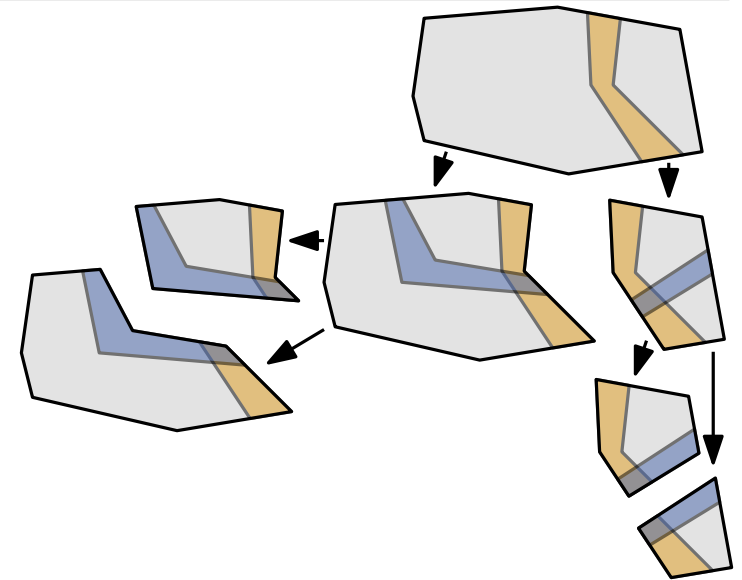
Laufzeit

- pro Aufruf wird mindestens ein Knoten zum Interface hinzugefügt
- das passiert jedem Knoten maximal ein Mal $\Rightarrow O(n)$ Aufrufe
- Laufzeit: $O(2^{3k+4} k^2 n^2) = O(8^k k^2 n^2)$

Berechnung einer Baumzerlegung

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.



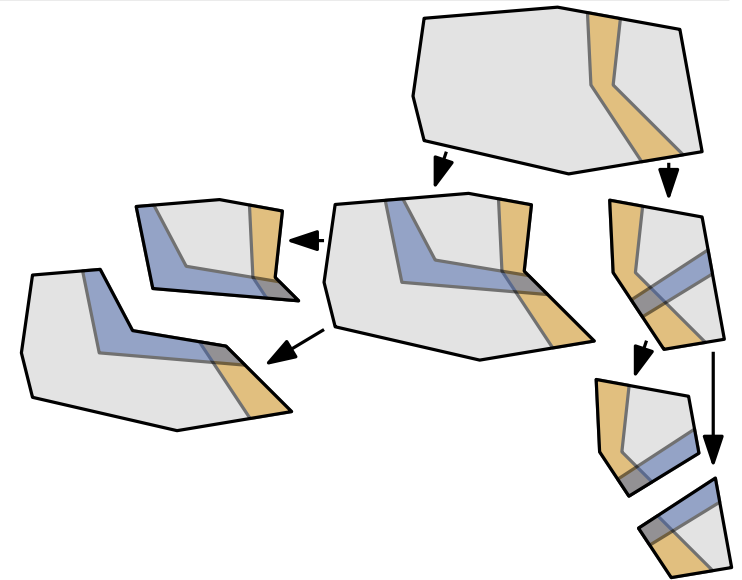
Berechnung einer Baumzerlegung

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Bisher bewiesen

- Weite ist maximal $4k + 4$
- Laufzeit



Berechnung einer Baumzerlegung

Theorem

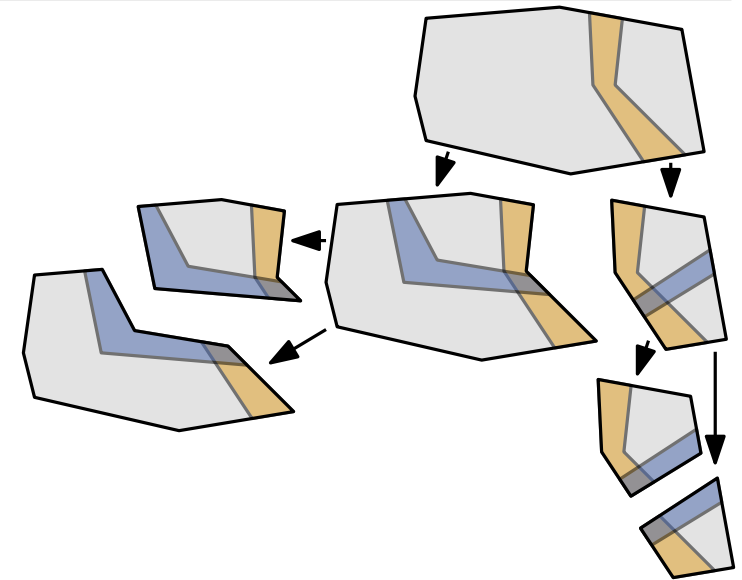
Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Bisher bewiesen

- Weite ist maximal $4k + 4$
- Laufzeit

Ergebnis ist Baumzerlegung

- jeder Knoten in einem Bag enthalten



Berechnung einer Baumzerlegung

Theorem

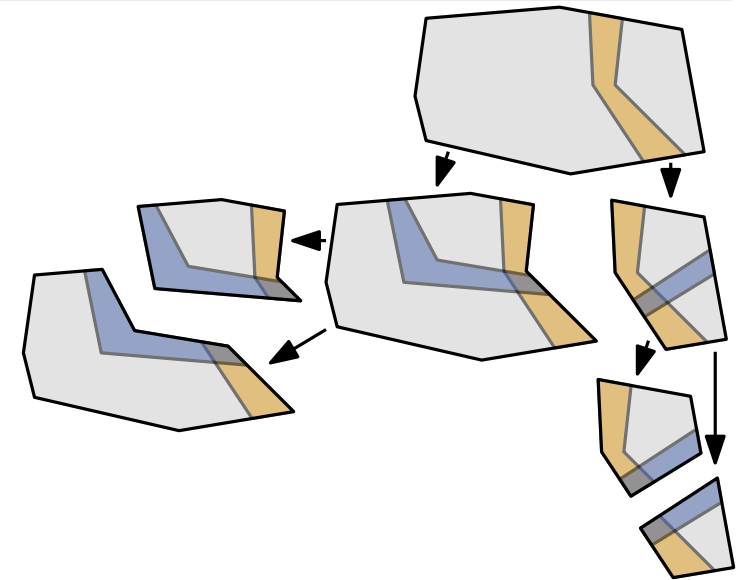
Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Bisher bewiesen

- Weite ist maximal $4k + 4$
- Laufzeit

Ergebnis ist Baumzerlegung

- jeder Knoten in einem Bag enthalten
- jede Kante wird repräsentiert



Berechnung einer Baumzerlegung

Theorem

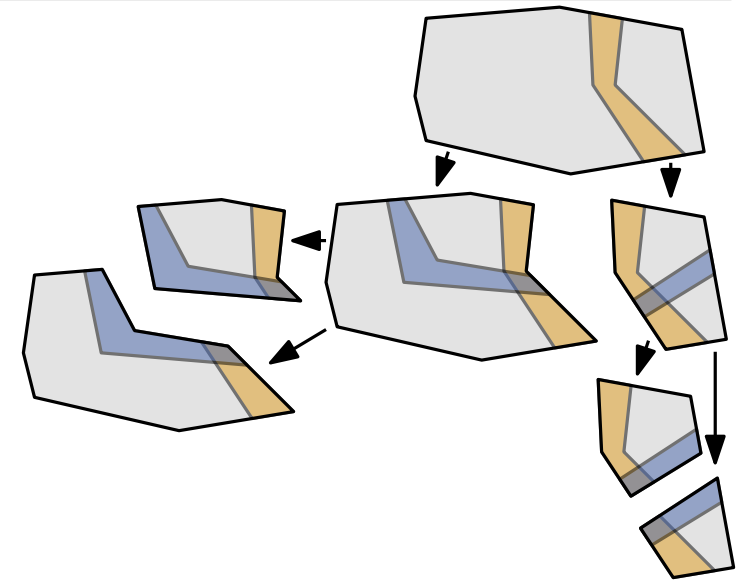
Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Bisher bewiesen

- Weite ist maximal $4k + 4$
- Laufzeit

Ergebnis ist Baumzerlegung

- jeder Knoten in einem Bag enthalten
- jede Kante wird repräsentiert
 - $uv \in E \Rightarrow u$ und v werden nie separiert



Berechnung einer Baumzerlegung

Theorem

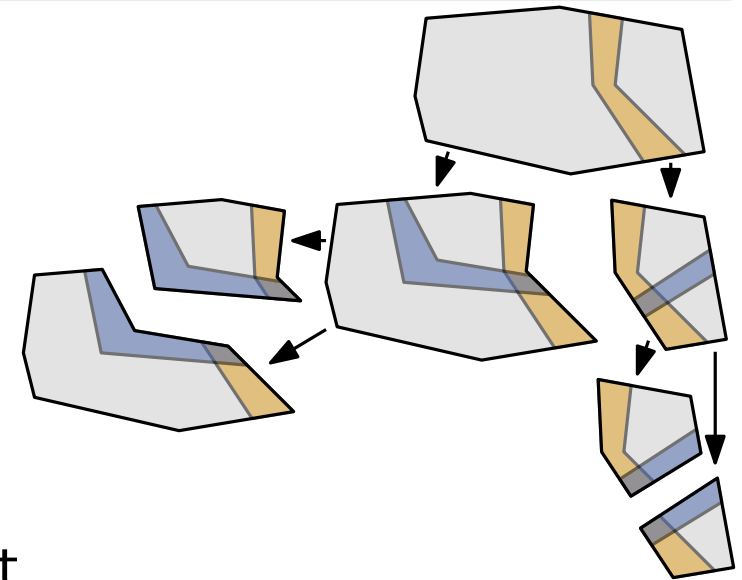
Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Bisher bewiesen

- Weite ist maximal $4k + 4$
- Laufzeit

Ergebnis ist Baumzerlegung

- jeder Knoten in einem Bag enthalten
- jede Kante wird repräsentiert
 - $uv \in E \Rightarrow u$ und v werden nie separiert
 - u und v teilen sich ein Bag in einem Blatt



Berechnung einer Baumzerlegung

Theorem

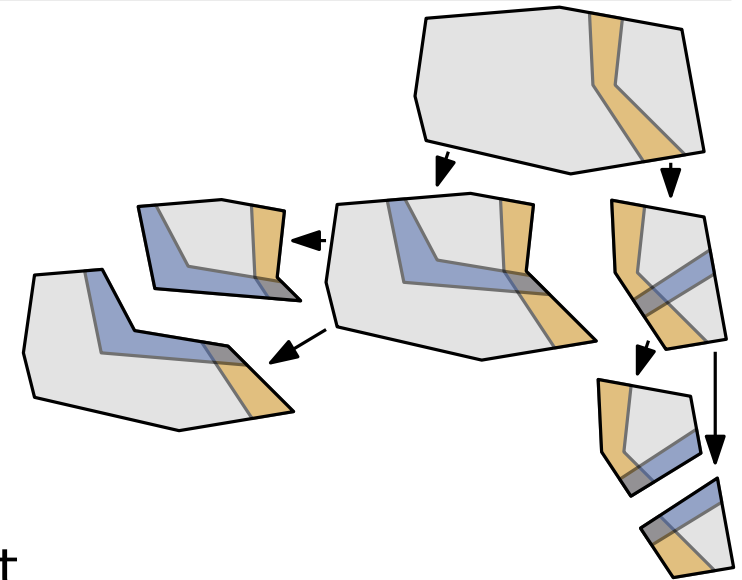
Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Bisher bewiesen

- Weite ist maximal $4k + 4$
- Laufzeit

Ergebnis ist Baumzerlegung

- jeder Knoten in einem Bag enthalten
- jede Kante wird repräsentiert
 - $uv \in E \Rightarrow u$ und v werden nie separiert
 - u und v teilen sich ein Bag in einem Blatt
- Bags jedes Knotens induzieren Teilbaum



Berechnung einer Baumzerlegung

Theorem

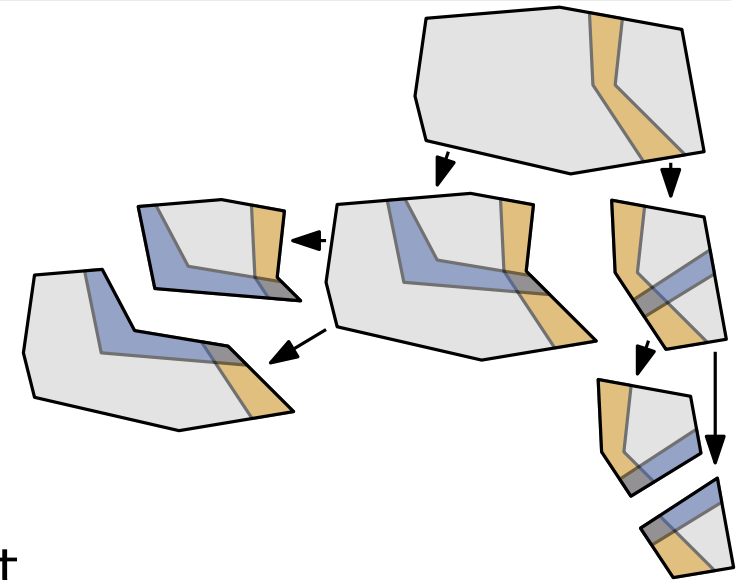
Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Bisher bewiesen

- Weite ist maximal $4k + 4$
- Laufzeit

Ergebnis ist Baumzerlegung

- jeder Knoten in einem Bag enthalten
- jede Kante wird repräsentiert
 - $uv \in E \Rightarrow u$ und v werden nie separiert
 - u und v teilen sich ein Bag in einem Blatt
- Bags jedes Knotens induzieren Teilbaum
 - betrachte Bag B mit $v \in B$, sodass B möglichst nah an der Wurzel



Berechnung einer Baumzerlegung

Theorem

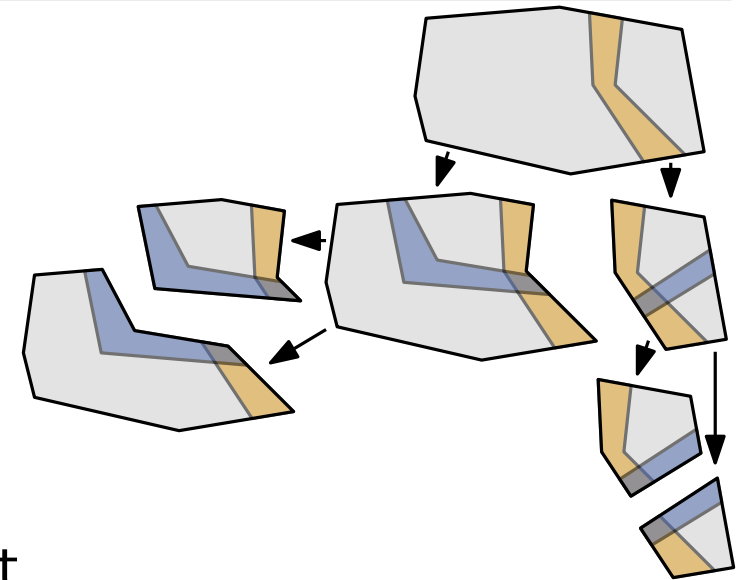
Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Bisher bewiesen

- Weite ist maximal $4k + 4$
- Laufzeit

Ergebnis ist Baumzerlegung

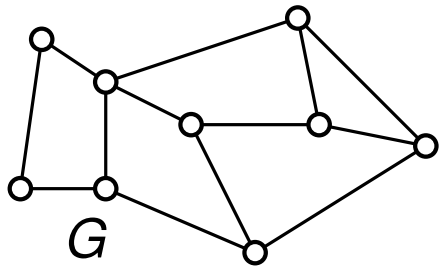
- jeder Knoten in einem Bag enthalten
- jede Kante wird repräsentiert
 - $uv \in E \Rightarrow u$ und v werden nie separiert
 - u und v teilen sich ein Bag in einem Blatt
- Bags jedes Knotens induzieren Teilbaum
 - betrachte Bag B mit $v \in B$, sodass B möglichst nah an der Wurzel
 - für Nachfolger B' von B gilt: entweder $v \in B'$ oder $v \notin B'$ für jeden Nachfolger von B'



Baumweite und verbotene Minoren

Definition

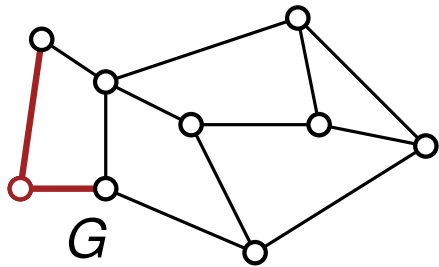
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Baumweite und verbotene Minoren

Definition

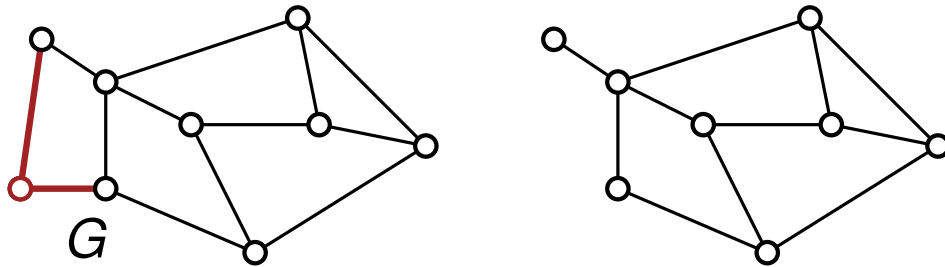
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Baumweite und verbotene Minoren

Definition

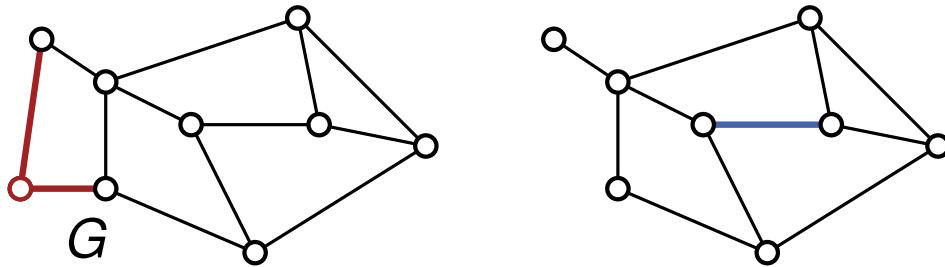
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Baumweite und verbotene Minoren

Definition

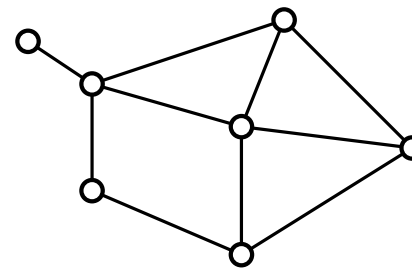
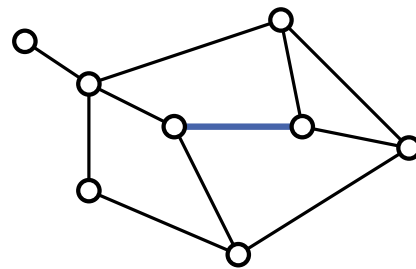
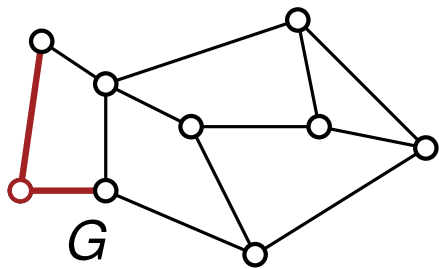
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Baumweite und verbotene Minoren

Definition

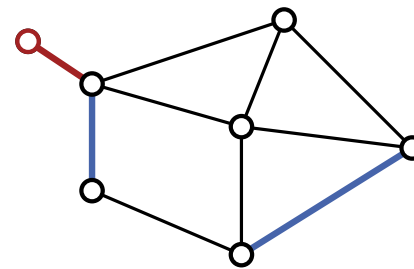
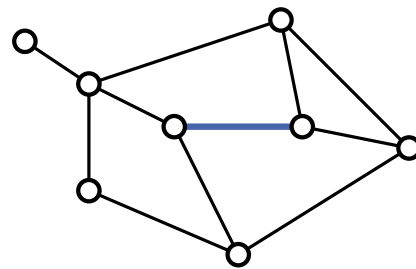
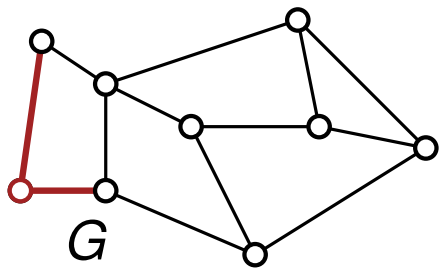
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Baumweite und verbotene Minoren

Definition

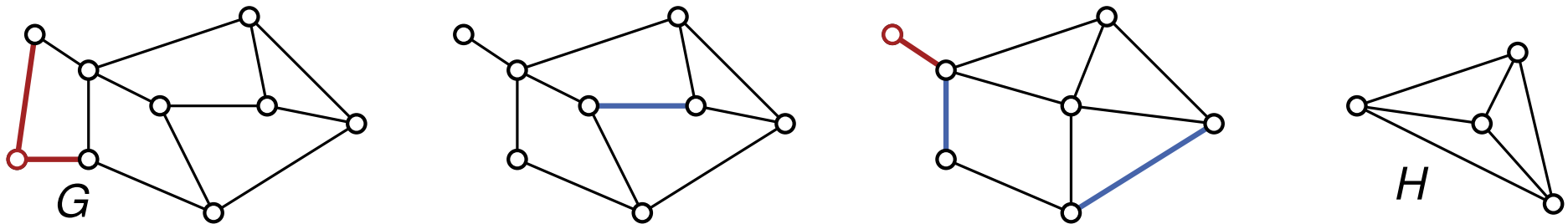
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Baumweite und verbotene Minoren

Definition

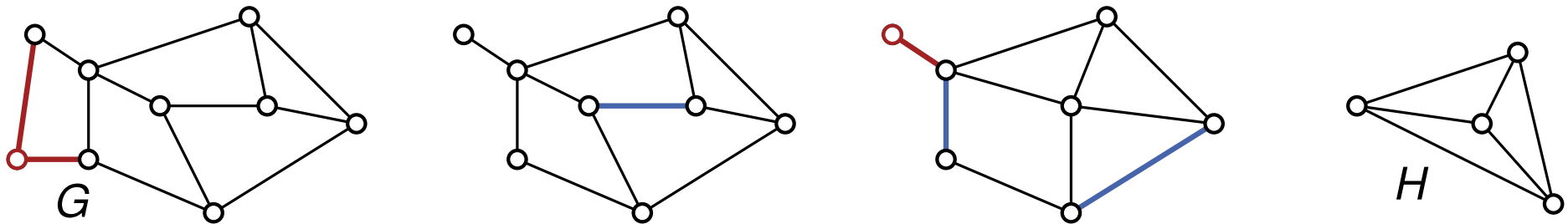
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Baumweite und verbotene Minoren

Definition

Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



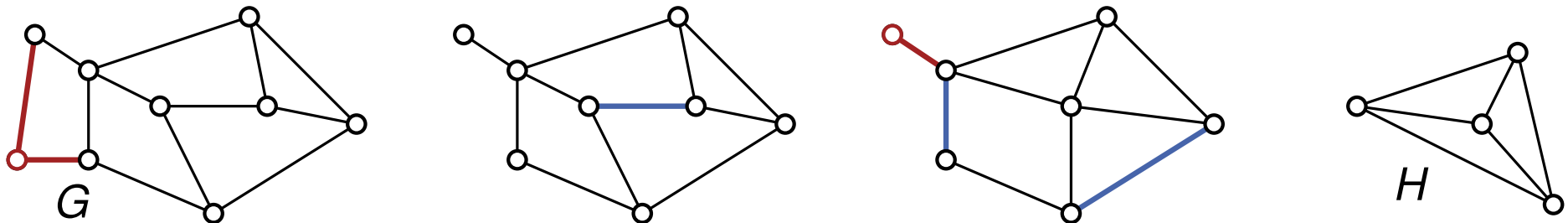
Was hat das mit Baumweite zu tun?

- Baumweite ist monoton bezüglich Minorenbildung

Baumweite und verbotene Minoren

Definition

Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



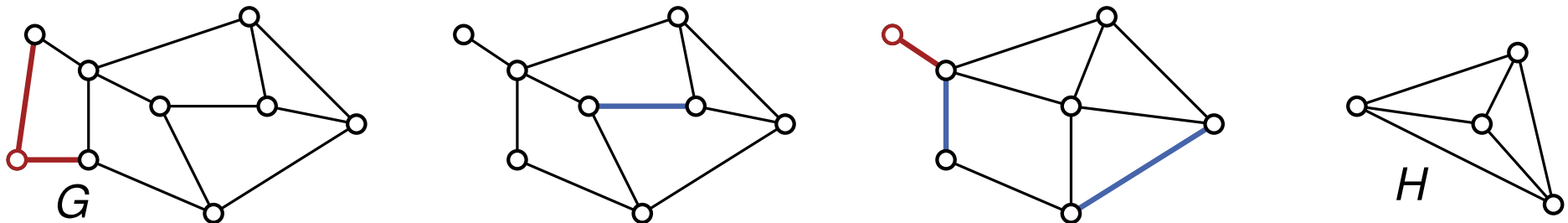
Was hat das mit Baumweite zu tun?

- Baumweite ist monoton bezüglich Minorenbildung
- große Clique als Minor \Rightarrow große Baumweite

Baumweite und verbotene Minoren

Definition

Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



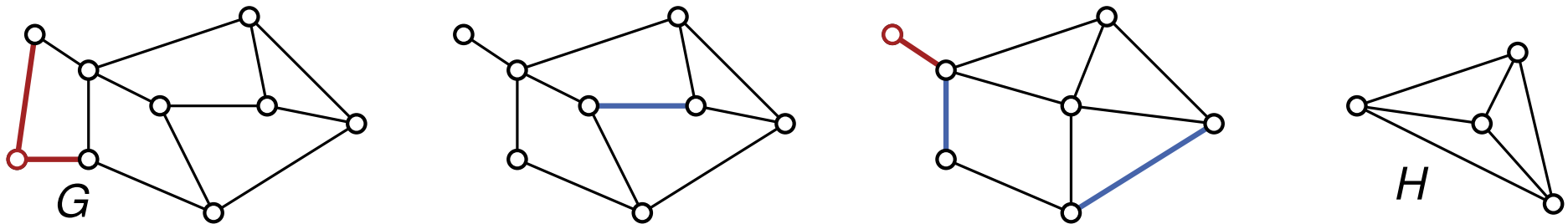
Was hat das mit Baumweite zu tun?

- Baumweite ist monoton bezüglich Minorenbildung
- große Clique als Minor \Rightarrow große Baumweite
- Umkehrung gilt leider nicht

Baumweite und verbotene Minoren

Definition

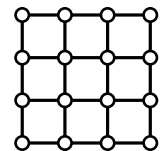
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Was hat das mit Baumweite zu tun?

- Baumweite ist monoton bezüglich Minorenbildung
- große Clique als Minor \Rightarrow große Baumweite
- Umkehrung gilt leider nicht
- aber: große Baumweite \Rightarrow großes Gitter als Minor

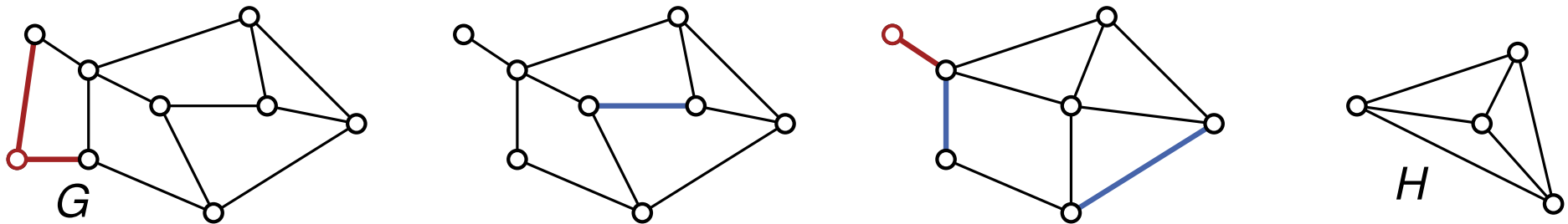
Gitter Γ_4



Baumweite und verbotene Minoren

Definition

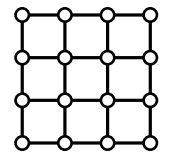
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Was hat das mit Baumweite zu tun?

- Baumweite ist monoton bezüglich Minorenbildung
- große Clique als Minor \Rightarrow große Baumweite
- Umkehrung gilt leider nicht
- aber: große Baumweite \Rightarrow großes Gitter als Minor

Gitter Γ_4



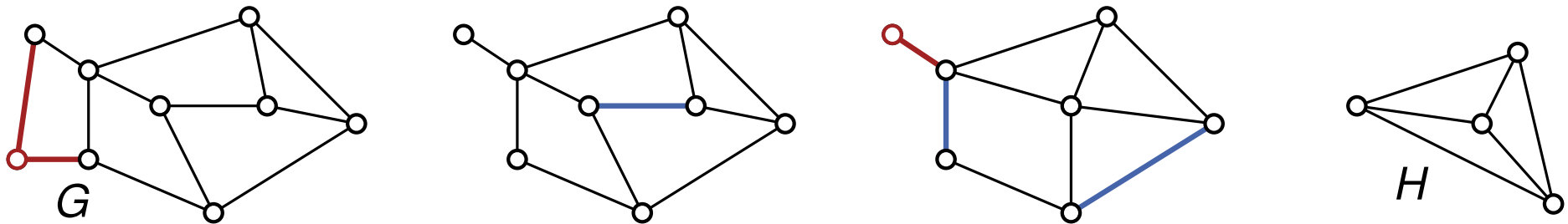
Theorem

Es gibt eine Funktion $g(t) = O(t^{98+o(1)})$, sodass jeder Graph mit Baumweite über $g(t)$ das Gitter Γ_t als Minor enthält.

Baumweite und verbotene Minoren

Definition

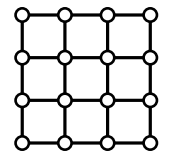
Ein Graph H ist ein **Minor** von G , wenn man H durch Subgraphbildung und Kantenkontraktion aus G erhalten kann.



Was hat das mit Baumweite zu tun?

- Baumweite ist monoton bezüglich Minorenbildung
- große Clique als Minor \Rightarrow große Baumweite
- Umkehrung gilt leider nicht
- aber: große Baumweite \Rightarrow großes Gitter als Minor

Gitter Γ_4



Theorem

Es gibt eine Funktion $g(t) = O(t^{98+o(1)})$, sodass jeder Graph mit Baumweite über $g(t)$ das Gitter Γ_t als Minor enthält.

Baumweite muss **sehr** groß sein, um ein großes Gitter zu bekommen

Gitter, Planarität und Vertex Cover

Theorem

Jeder planare Graph G mit Baumweite $\geq \frac{9}{2}t$ enthält Γ_t als Minor. Für jedes $\varepsilon > 0$ gibt es einen $O(n^2)$ Algorithmus, der entweder eine Baumzerlegung der Weite $(\frac{9}{2} + \varepsilon)t$ oder einen Γ_t Minor von G konstruiert.

Gitter, Planarität und Vertex Cover

Theorem

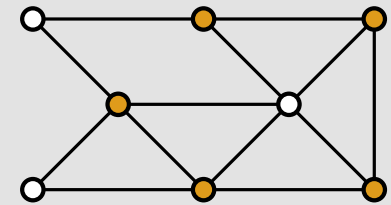
Jeder planare Graph G mit Baumweite $\geq \frac{9}{2}t$ enthält Γ_t als Minor. Für jedes $\varepsilon > 0$ gibt es einen $O(n^2)$ Algorithmus, der entweder eine Baumzerlegung der Weite $(\frac{9}{2} + \varepsilon)t$ oder einen Γ_t Minor von G konstruiert.

Problem: VERTEX COVER

Gegeben sind ein Graph $G = (V, E)$ und ein Parameter k .

Gibt es ein Vertex Cover der Größe k ?

(Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



Gitter, Planarität und Vertex Cover

Theorem

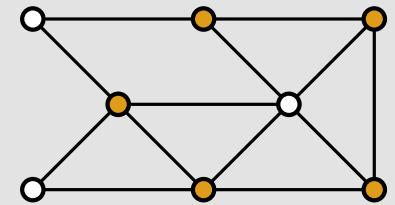
Jeder planare Graph G mit Baumweite $\geq \frac{9}{2}t$ enthält Γ_t als Minor. Für jedes $\varepsilon > 0$ gibt es einen $O(n^2)$ Algorithmus, der entweder eine Baumzerlegung der Weite $(\frac{9}{2} + \varepsilon)t$ oder einen Γ_t Minor von G konstruiert.

Problem: VERTEX COVER

Gegeben sind ein Graph $G = (V, E)$ und ein Parameter k .

Gibt es ein Vertex Cover der Größe k ?

(Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



Beobachtungen

- monoton bezüglich Minorenbildung (min. VC wird nur kleiner)

Gitter, Planarität und Vertex Cover

Theorem

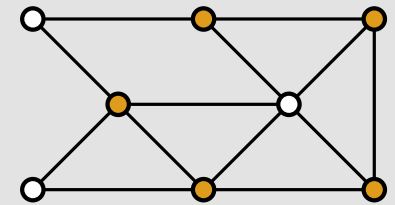
Jeder planare Graph G mit Baumweite $\geq \frac{9}{2}t$ enthält Γ_t als Minor. Für jedes $\varepsilon > 0$ gibt es einen $O(n^2)$ Algorithmus, der entweder eine Baumzerlegung der Weite $(\frac{9}{2} + \varepsilon)t$ oder einen Γ_t Minor von G konstruiert.

Problem: VERTEX COVER

Gegeben sind ein Graph $G = (V, E)$ und ein Parameter k .

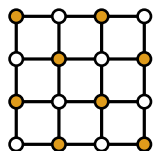
Gibt es ein Vertex Cover der Größe k ?

(Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



Beobachtungen

- monoton bezüglich Minorenbildung (min. VC wird nur kleiner)
- jedes VC in Γ_t hat Größe mindestens $\frac{1}{2}t^2$



Gitter, Planarität und Vertex Cover

Theorem

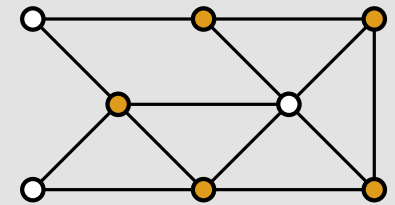
Jeder planare Graph G mit Baumweite $\geq \frac{9}{2}t$ enthält Γ_t als Minor. Für jedes $\varepsilon > 0$ gibt es einen $O(n^2)$ Algorithmus, der entweder eine Baumzerlegung der Weite $(\frac{9}{2} + \varepsilon)t$ oder einen Γ_t Minor von G konstruiert.

Problem: VERTEX COVER

Gegeben sind ein Graph $G = (V, E)$ und ein Parameter k .

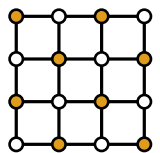
Gibt es ein Vertex Cover der Größe k ?

(Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



Beobachtungen

- monoton bezüglich Minorenbildung (min. VC wird nur kleiner)
- jedes VC in Γ_t hat Größe mindestens $\frac{1}{2}t^2$



Algorithmus

- benutze Theorem mit $t = \sqrt{2k + 2}$

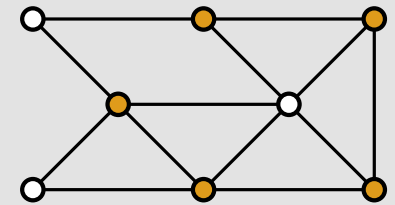
Gitter, Planarität und Vertex Cover

Theorem

Jeder planare Graph G mit Baumweite $\geq \frac{9}{2}t$ enthält Γ_t als Minor. Für jedes $\varepsilon > 0$ gibt es einen $O(n^2)$ Algorithmus, der entweder eine Baumzerlegung der Weite $(\frac{9}{2} + \varepsilon)t$ oder einen Γ_t Minor von G konstruiert.

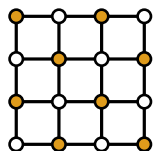
Problem: VERTEX COVER

Gegeben sind ein Graph $G = (V, E)$ und ein Parameter k .
 Gibt es ein Vertex Cover der Größe k ?
 (Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



Beobachtungen

- monoton bezüglich Minorenbildung (min. VC wird nur kleiner)
- jedes VC in Γ_t hat Größe mindestens $\frac{1}{2}t^2$



Algorithmus

- benutze Theorem mit $t = \sqrt{2k + 2}$
- Fall 1: $\Gamma_{\sqrt{2k+2}}$ ist Minor von $G \Rightarrow$ es gibt kein VC der Größe k

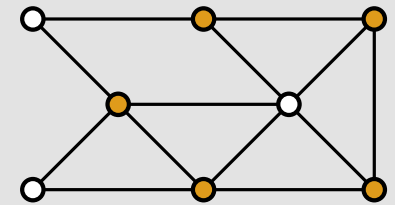
Gitter, Planarität und Vertex Cover

Theorem

Jeder planare Graph G mit Baumweite $\geq \frac{9}{2}t$ enthält Γ_t als Minor. Für jedes $\varepsilon > 0$ gibt es einen $O(n^2)$ Algorithmus, der entweder eine Baumzerlegung der Weite $(\frac{9}{2} + \varepsilon)t$ oder einen Γ_t Minor von G konstruiert.

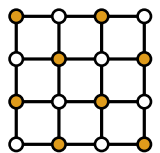
Problem: VERTEX COVER

Gegeben sind ein Graph $G = (V, E)$ und ein Parameter k .
 Gibt es ein Vertex Cover der Größe k ?
 (Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



Beobachtungen

- monoton bezüglich Minorenbildung (min. VC wird nur kleiner)
- jedes VC in Γ_t hat Größe mindestens $\frac{1}{2}t^2$



Algorithmus

- benutze Theorem mit $t = \sqrt{2k + 2}$
- Fall 1: $\Gamma_{\sqrt{2k+2}}$ ist Minor von $G \Rightarrow$ es gibt kein VC der Größe k
- Fall 2: Baumzerl. der Weite $O(\sqrt{k}) \Rightarrow$ DP mit Laufzeit $2^{O(\sqrt{k})} n^{O(1)}$

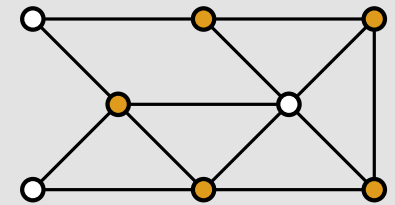
Gitter, Planarität und Vertex Cover

Theorem

Jeder planare Graph G mit Baumweite $\geq \frac{9}{2}t$ enthält Γ_t als Minor. Für jedes $\varepsilon > 0$ gibt es einen $O(n^2)$ Algorithmus, der entweder eine Baumzerlegung der Weite $(\frac{9}{2} + \varepsilon)t$ oder einen Γ_t Minor von G konstruiert.

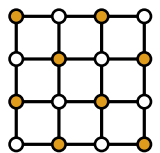
Problem: VERTEX COVER

Gegeben sind ein Graph $G = (V, E)$ und ein Parameter k .
 Gibt es ein Vertex Cover der Größe k ?
 (Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



Beobachtungen

- monoton bezüglich Minorenbildung (min. VC wird nur kleiner)
- jedes VC in Γ_t hat Größe mindestens $\frac{1}{2}t^2$



Algorithmus

- benutze Theorem mit $t = \sqrt{2k + 2}$
- Fall 1: $\Gamma_{\sqrt{2k+2}}$ ist Minor von $G \Rightarrow$ es gibt kein VC der Größe k
- Fall 2: Baumzerl. der Weite $O(\sqrt{k}) \Rightarrow$ DP mit Laufzeit $2^{O(\sqrt{k})} n^{O(1)}$

\Rightarrow Win-Win

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist
- Laufzeit subexponentiell im Parameter

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist
- Laufzeit subexponentiell im Parameter
- funktioniert ähnlich mit z.B. INDEPENDENT SET oder DOMINATING SET

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist
- Laufzeit subexponentiell im Parameter
- funktioniert ähnlich mit z.B. INDEPENDENT SET oder DOMINATING SET
- diese sind $W[1]$ - bzw. $W[2]$ -schwer auf allgemeinen Graphen
(d.h. es gibt vermutlich keinen FPT-Algorithmus)

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist
- Laufzeit subexponentiell im Parameter
- funktioniert ähnlich mit z.B. INDEPENDENT SET oder DOMINATING SET
- diese sind $W[1]$ - bzw. $W[2]$ -schwer auf allgemeinen Graphen
(d.h. es gibt vermutlich keinen FPT-Algorithmus)

Erweiterung auf andere Probleme

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist
- Laufzeit subexponentiell im Parameter
- funktioniert ähnlich mit z.B. INDEPENDENT SET oder DOMINATING SET
- diese sind $W[1]$ - bzw. $W[2]$ -schwer auf allgemeinen Graphen
(d.h. es gibt vermutlich keinen FPT-Algorithmus)

Erweiterung auf andere Probleme

- entscheidende Eigenschaften:

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist
- Laufzeit subexponentiell im Parameter
- funktioniert ähnlich mit z.B. INDEPENDENT SET oder DOMINATING SET
- diese sind $W[1]$ - bzw. $W[2]$ -schwer auf allgemeinen Graphen
(d.h. es gibt vermutlich keinen FPT-Algorithmus)

Erweiterung auf andere Probleme

- entscheidende Eigenschaften:
 - monoton bezüglich Minorenbildung

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist
- Laufzeit subexponentiell im Parameter
- funktioniert ähnlich mit z.B. INDEPENDENT SET oder DOMINATING SET
- diese sind $W[1]$ - bzw. $W[2]$ -schwer auf allgemeinen Graphen
(d.h. es gibt vermutlich keinen FPT-Algorithmus)

Erweiterung auf andere Probleme

- entscheidende Eigenschaften:
 - monoton bezüglich Minorenbildung
 - optimale Lösung in Γ_t ist $\Omega(t^2)$ groß

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist
- Laufzeit subexponentiell im Parameter
- funktioniert ähnlich mit z.B. INDEPENDENT SET oder DOMINATING SET
- diese sind $W[1]$ - bzw. $W[2]$ -schwer auf allgemeinen Graphen
(d.h. es gibt vermutlich keinen FPT-Algorithmus)

Erweiterung auf andere Probleme

- entscheidende Eigenschaften:
 - monoton bezüglich Minorenbildung
 - optimale Lösung in Γ_t ist $\Omega(t^2)$ groß

} bidimensionales Problem

Planarität und Vertex Cover

Theorem

Auf planaren Graphen kann VERTEX COVER mit der Ergebnisgröße k als Parameter in $2^{O(\sqrt{k})} \cdot n^{O(1)}$ gelöst werden.

Bemerkenswert aus mehreren Gründen

- Baumzerlegung hilft hier, obwohl die Baumweite kein Parameter ist
- Laufzeit subexponentiell im Parameter
- funktioniert ähnlich mit z.B. INDEPENDENT SET oder DOMINATING SET
- diese sind $W[1]$ - bzw. $W[2]$ -schwer auf allgemeinen Graphen
(d.h. es gibt vermutlich keinen FPT-Algorithmus)

Erweiterung auf andere Probleme

- entscheidende Eigenschaften:
 - monoton bezüglich Minorenbildung
 - optimale Lösung in Γ_t ist $\Omega(t^2)$ groß
 - effizienter Algorithmus auf einer Baumzerlegung vorhanden
- } bidimensionales Problem

Zusammenfassung

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Zusammenfassung

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Einsichten

- rechtfertigt die Annahme, dass wir eine Baumzerlegung kennen
(Laufzeiten bleiben zumindest FPT)

Zusammenfassung

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Einsichten

- rechtfertigt die Annahme, dass wir eine Baumzerlegung kennen
(Laufzeiten bleiben zumindest FPT)
- Baumzerlegungen und Knotenseparatoren sind sehr verwandt

Zusammenfassung

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Einsichten

- rechtfertigt die Annahme, dass wir eine Baumzerlegung kennen
(Laufzeiten bleiben zumindest FPT)
- Baumzerlegungen und Knotenseparatoren sind sehr verwandt

Teil 2: Win-Win auf planaren Graphen

- die meisten NP-schweren Probleme bleiben auf planaren Graphen NP-schwer
(MAX CUT ist mehr oder weniger die einzige bekannte Ausnahme)
- aber: viele $W[1]$ -schwere Probleme sind auf planaren Graphen FPT

Zusammenfassung

Theorem

Es gibt einen Algorithmus, der in $O(8^k k^2 \cdot n^2)$ Zeit eine Baumzerlegung der Weite $4k + 4$ berechnet oder entscheidet, dass $\text{tw}(G) > k$.

Einsichten

- rechtfertigt die Annahme, dass wir eine Baumzerlegung kennen
(Laufzeiten bleiben zumindest FPT)
- Baumzerlegungen und Knotenseparatoren sind sehr verwandt

Teil 2: Win-Win auf planaren Graphen

- die meisten NP-schweren Probleme bleiben auf planaren Graphen NP-schwer
(MAX CUT ist mehr oder weniger die einzige bekannte Ausnahme)
- aber: viele $W[1]$ -schwere Probleme sind auf planaren Graphen FPT
- Grund: große Baumweite \Rightarrow großes Gitter (als Minor)