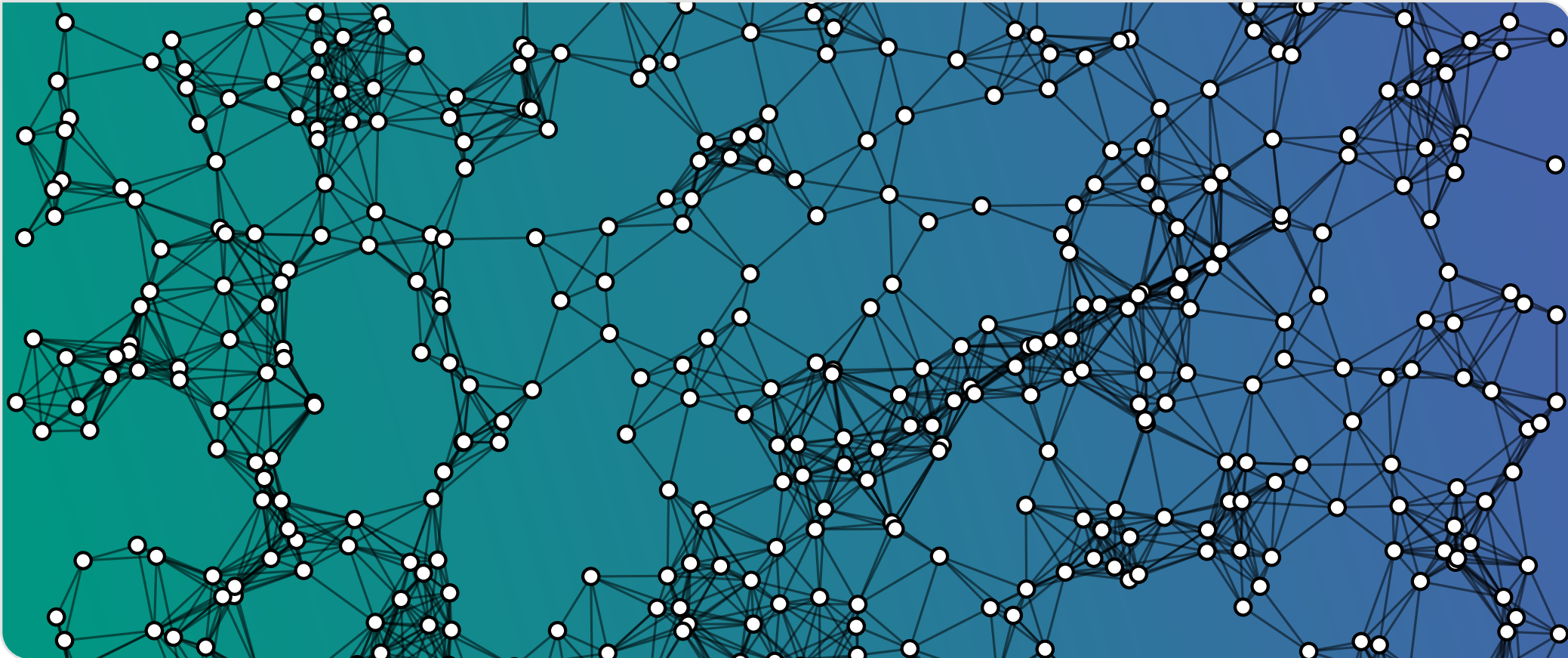


Parametrisierte Algorithmen

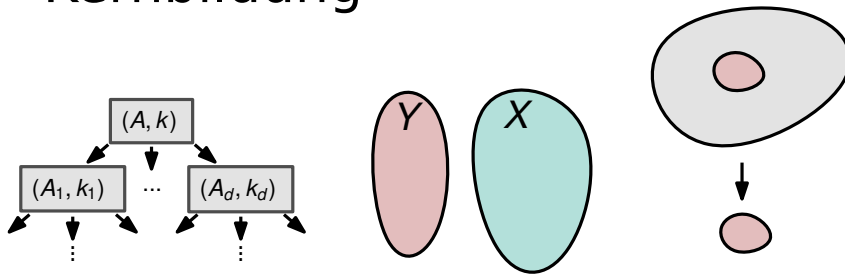
Lineare Programme: Dualität und Lenstras Theorem



Inhalt

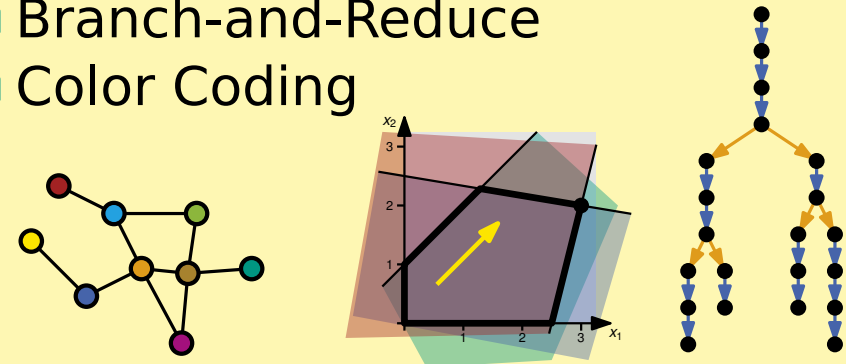
Basic Toolbox

- beschränkte Suchbäume
- iterative Kompression
- Kernbildung



Erweiterte Toolbox

- lineare Programme
- Branch-and-Reduce
- Color Coding



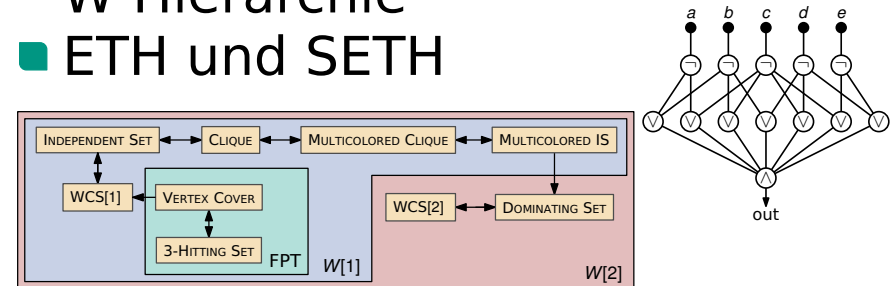
Baumweite

- dynamische Programme
- chordale & planare Graphen
- Courcelles Theorem



Untere Schranken

- parametrisierte Reduktionen
- boolesche Schaltkreise und die W-Hierarchie
- ETH und SETH



Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten
- nutze dazu Karotten, Weißkohl und Gewürzgurken

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten
- nutze dazu Karotten, Weißkohl und Gewürzgurken

	Karotten	Weißkohl	Gewürzgurken
Vitamin A (mg/kg)	35	0,5	0,5
Vitamin C (mg/kg)	60	300	10
Ballaststoffe (g/kg)	30	20	10
Preis (€/kg)	0,75	0,5	0,15

...and when Rabbid said, "Honey or condensed milk with your bread?" he was so excited that he said, "Both," and then, so as not to seem greedy, he added, "But don't bother about the bread, please."

A. A. Milne, Winnie the Pooh

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten
- nutze dazu Karotten, Weißkohl und Gewürzgurken

	Karotten	Weißkohl	Gewürzgurken
Vitamin A (mg/kg)	35	0,5	0,5
Vitamin C (mg/kg)	60	300	10
Ballaststoffe (g/kg)	30	20	10
Preis (€/kg)	0,75	0,5	0,15

...and when Rabbid said, "Honey or condensed milk with your bread?" he was so excited that he said, "Both," and then, so as not to seem greedy, he added, "But don't bother about the bread, please."
 A. A. Milne, Winnie the Pooh

Lösung

- x_1, x_2, x_3 repräsentieren die Menge an Karotten, Kohl und Gurken

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten
- nutze dazu Karotten, Weißkohl und Gewürzgurken

	Karotten	Weißkohl	Gewürzgurken
Vitamin A (mg/kg)	35	0,5	0,5
Vitamin C (mg/kg)	60	300	10
Ballaststoffe (g/kg)	30	20	10
Preis (€/kg)	0,75	0,5	0,15

...and when Rabbid said, "Honey or condensed milk with your bread?" he was so excited that he said, "Both," and then, so as not to seem greedy, he added, "But don't bother about the bread, please."

A. A. Milne, Winnie the Pooh

Lösung

- x_1, x_2, x_3 repräsentieren die Menge an Karotten, Kohl und Gurken

minimiere: $0,75x_1 + 0,5x_2 + 0,15x_3$

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten
- nutze dazu Karotten, Weißkohl und Gewürzgurken

	Karotten	Weißkohl	Gewürzgurken
Vitamin A (mg/kg)	35	0,5	0,5
Vitamin C (mg/kg)	60	300	10
Ballaststoffe (g/kg)	30	20	10
Preis (€/kg)	0,75	0,5	0,15

...and when Rabbid said, "Honey or condensed milk with your bread?" he was so excited that he said, "Both," and then, so as not to seem greedy, he added, "But don't bother about the bread, please."

A. A. Milne, Winnie the Pooh

Lösung

- x_1, x_2, x_3 repräsentieren die Menge an Karotten, Kohl und Gurken

minimiere: $0,75x_1 + 0,5x_2 + 0,15x_3$

Nebenbedingungen: $35x_1 + 0,5x_2 + 0,5x_3 \geq 0,5$

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten
- nutze dazu Karotten, Weißkohl und Gewürzgurken

	Karotten	Weißkohl	Gewürzgurken
Vitamin A (mg/kg)	35	0,5	0,5
Vitamin C (mg/kg)	60	300	10
Ballaststoffe (g/kg)	30	20	10
Preis (€/kg)	0,75	0,5	0,15

...and when Rabbid said, "Honey or condensed milk with your bread?" he was so excited that he said, "Both," and then, so as not to seem greedy, he added, "But don't bother about the bread, please."

A. A. Milne, Winnie the Pooh

Lösung

- x_1, x_2, x_3 repräsentieren die Menge an Karotten, Kohl und Gurken

minimiere: $0,75x_1 + 0,5x_2 + 0,15x_3$

Nebenbedingungen: $35x_1 + 0,5x_2 + 0,5x_3 \geq 0,5$

$60x_1 + 300x_2 + 10x_3 \geq 15$

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten
- nutze dazu Karotten, Weißkohl und Gewürzgurken

	Karotten	Weißkohl	Gewürzgurken
Vitamin A (mg/kg)	35	0,5	0,5
Vitamin C (mg/kg)	60	300	10
Ballaststoffe (g/kg)	30	20	10
Preis (€/kg)	0,75	0,5	0,15

...and when Rabbid said, "Honey or condensed milk with your bread?" he was so excited that he said, "Both," and then, so as not to seem greedy, he added, "But don't bother about the bread, please."

A. A. Milne, Winnie the Pooh

Lösung

- x_1, x_2, x_3 repräsentieren die Menge an Karotten, Kohl und Gurken

minimiere: $0,75x_1 + 0,5x_2 + 0,15x_3$

Nebenbedingungen: $35x_1 + 0,5x_2 + 0,5x_3 \geq 0,5$

$60x_1 + 300x_2 + 10x_3 \geq 15$

$30x_1 + 20x_2 + 10x_3 \geq 4$

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten
- nutze dazu Karotten, Weißkohl und Gewürzgurken

	Karotten	Weißkohl	Gewürzgurken
Vitamin A (mg/kg)	35	0,5	0,5
Vitamin C (mg/kg)	60	300	10
Ballaststoffe (g/kg)	30	20	10
Preis (€/kg)	0,75	0,5	0,15

...and when Rabbid said, "Honey or condensed milk with your bread?" he was so excited that he said, "Both," and then, so as not to seem greedy, he added, "But don't bother about the bread, please."

A. A. Milne, Winnie the Pooh

Lösung

- x_1, x_2, x_3 repräsentieren die Menge an Karotten, Kohl und Gurken

minimiere: $0,75x_1 + 0,5x_2 + 0,15x_3$

Nebenbedingungen: $35x_1 + 0,5x_2 + 0,5x_3 \geq 0,5$

$60x_1 + 300x_2 + 10x_3 \geq 15$

$30x_1 + 20x_2 + 10x_3 \geq 4$

$x_i \geq 0$

Beispiel: Ausgewogen und Billig

Problem

- Burger entsprechen nicht den offiziellen Ernährungsrichtlinien
- pro Gericht fehlen 0,5 mg Vitamin A, 15 mg Vit. C, 4 g Ballaststoffe
- Ziel: Behebung dieses Problems bei möglichst geringen Kosten
- nutze dazu Karotten, Weißkohl und Gewürzgurken

	Karotten	Weißkohl	Gewürzgurken
Vitamin A (mg/kg)	35	0,5	0,5
Vitamin C (mg/kg)	60	300	10
Ballaststoffe (g/kg)	30	20	10
Preis (€/kg)	0,75	0,5	0,15

...and when Rabbid said, "Honey or condensed milk with your bread?" he was so excited that he said, "Both," and then, so as not to seem greedy, he added, "But don't bother about the bread, please."

A. A. Milne, Winnie the Pooh

Lösung

- x_1, x_2, x_3 repräsentieren die Menge an Karotten, Kohl und Gurken

minimiere: $0,75x_1 + 0,5x_2 + 0,15x_3$

Nebenbedingungen: $35x_1 + 0,5x_2 + 0,5x_3 \geq 0,5$

$60x_1 + 300x_2 + 10x_3 \geq 15$

$30x_1 + 20x_2 + 10x_3 \geq 4$

$x_i \geq 0$

- optimale Lösung:

- 9,5 g Karotten

- 38 g Kohl

- 290 g Gurken

Lineare Programme - Trivia

- wurden bereits in den 40er Jahren verwendet (und manuell gelöst)

Lineare Programme - Trivia

- wurden bereits in den 40er Jahren verwendet (und manuell gelöst)
- „Programm“ ist ein militärischer Begriff für verschiedene Arten von Plänen (z.B. Versorgungsplan, Verlegungsplan für Truppen etc.)

Lineare Programme - Trivia

- wurden bereits in den 40er Jahren verwendet (und manuell gelöst)
- „Programm“ ist ein militärischer Begriff für verschiedene Arten von Plänen (z.B. Versorgungsplan, Verlegungsplan für Truppen etc.)
- erstes großes LP, das mit dem Simplex-Algorithmus gelöst wurde
 - optimiere Kosten für ausgewogene Ernährung

Lineare Programme - Trivia

- wurden bereits in den 40er Jahren verwendet (und manuell gelöst)
- „Programm“ ist ein militärischer Begriff für verschiedene Arten von Plänen (z.B. Versorgungsplan, Verlegungsplan für Truppen etc.)
- erstes großes LP, das mit dem Simplex-Algorithmus gelöst wurde
 - optimiere Kosten für ausgewogene Ernährung
 - 77 Variablen, 9 Nebenbedingungen

Lineare Programme - Trivia

- wurden bereits in den 40er Jahren verwendet (und manuell gelöst)
- „Programm“ ist ein militärischer Begriff für verschiedene Arten von Plänen (z.B. Versorgungsplan, Verlegungsplan für Truppen etc.)
- erstes großes LP, das mit dem Simplex-Algorithmus gelöst wurde
 - optimiere Kosten für ausgewogene Ernährung
 - 77 Variablen, 9 Nebenbedingungen
 - Simplex-Methode (per Hand in 1947): 120 Personentage

Lineare Programme - Trivia

- wurden bereits in den 40er Jahren verwendet (und manuell gelöst)
- „Programm“ ist ein militärischer Begriff für verschiedene Arten von Plänen (z.B. Versorgungsplan, Verlegungsplan für Truppen etc.)
- erstes großes LP, das mit dem Simplex-Algorithmus gelöst wurde
 - optimiere Kosten für ausgewogene Ernährung
 - 77 Variablen, 9 Nebenbedingungen
 - Simplex-Methode (per Hand in 1947): 120 Personentage
- etwas später (mittels Computer): George Dantzig versucht seine eigene Ernährung zu optimieren

Lineare Programme - Trivia

- wurden bereits in den 40er Jahren verwendet (und manuell gelöst)
- „Programm“ ist ein militärischer Begriff für verschiedene Arten von Plänen (z.B. Versorgungsplan, Verlegungsplan für Truppen etc.)
- erstes großes LP, das mit dem Simplex-Algorithmus gelöst wurde
 - optimiere Kosten für ausgewogene Ernährung
 - 77 Variablen, 9 Nebenbedingungen
 - Simplex-Methode (per Hand in 1947): 120 Personentage
- etwas später (mittels Computer): George Dantzig versucht seine eigene Ernährung zu optimieren
 - erster Versuch: mehrere Liter Essig pro Tag

Lineare Programme - Trivia

- wurden bereits in den 40er Jahren verwendet (und manuell gelöst)
- „Programm“ ist ein militärischer Begriff für verschiedene Arten von Plänen (z.B. Versorgungsplan, Verlegungsplan für Truppen etc.)
- erstes großes LP, das mit dem Simplex-Algorithmus gelöst wurde
 - optimiere Kosten für ausgewogene Ernährung
 - 77 Variablen, 9 Nebenbedingungen
 - Simplex-Methode (per Hand in 1947): 120 Personentage
- etwas später (mittels Computer): George Dantzig versucht seine eigene Ernährung zu optimieren
 - erster Versuch: mehrere Liter Essig pro Tag
 - zweiter Versuch: 200 Brühwürfel pro Tag

Lineare Programme - Trivia

- wurden bereits in den 40er Jahren verwendet (und manuell gelöst)
- „Programm“ ist ein militärischer Begriff für verschiedene Arten von Plänen (z.B. Versorgungsplan, Verlegungsplan für Truppen etc.)
- erstes großes LP, das mit dem Simplex-Algorithmus gelöst wurde
 - optimiere Kosten für ausgewogene Ernährung
 - 77 Variablen, 9 Nebenbedingungen
 - Simplex-Methode (per Hand in 1947): 120 Personentage
- etwas später (mittels Computer): George Dantzig versucht seine eigene Ernährung zu optimieren
 - erster Versuch: mehrere Liter Essig pro Tag
 - zweiter Versuch: 200 Brühwürfel pro Tag
 - \Rightarrow ein sinnvolles LP zu formulieren ist nicht immer trivial

Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

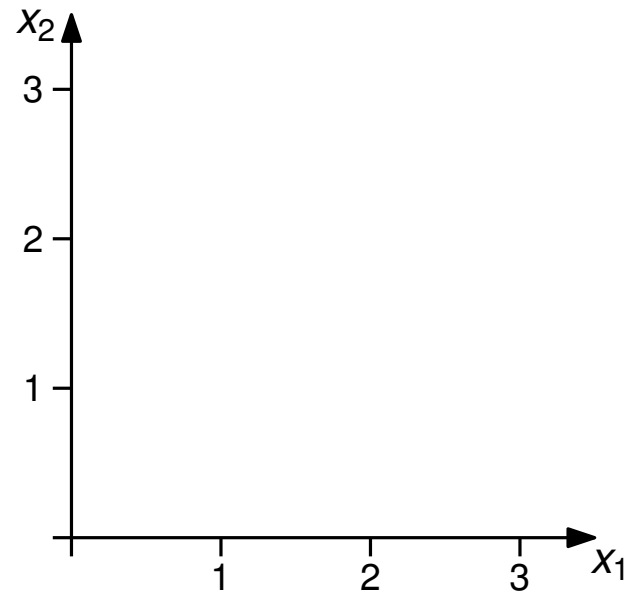
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

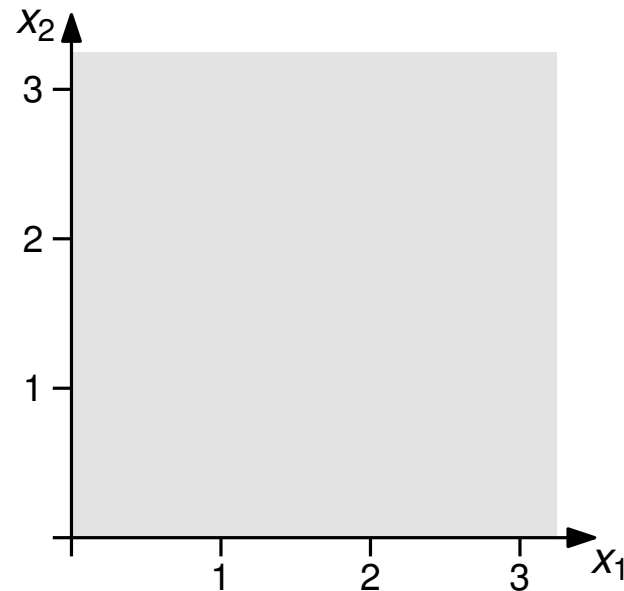
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

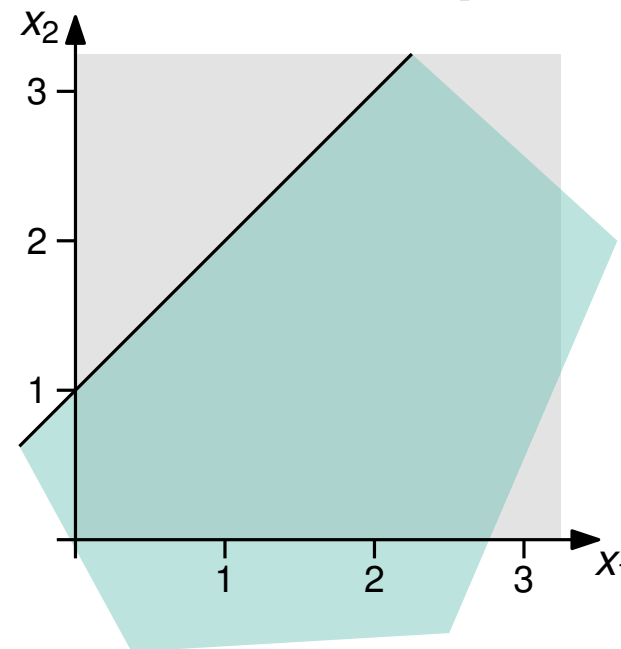
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

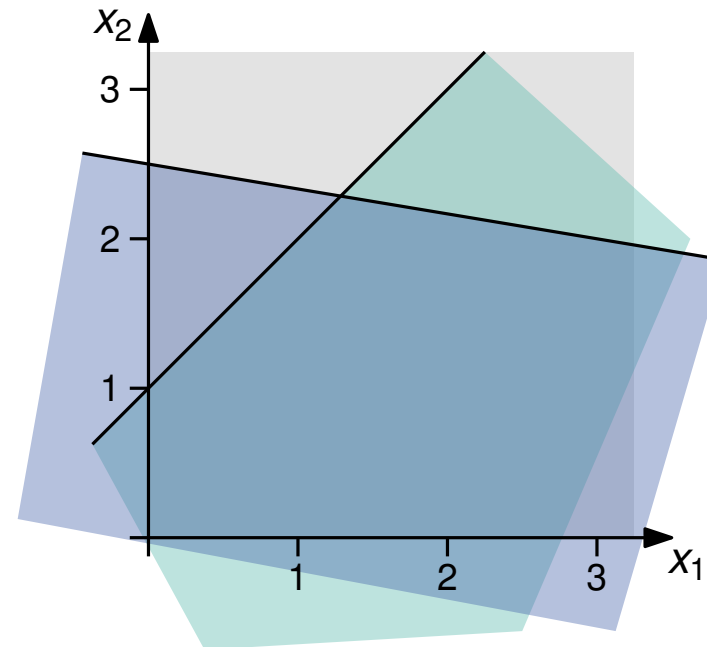
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

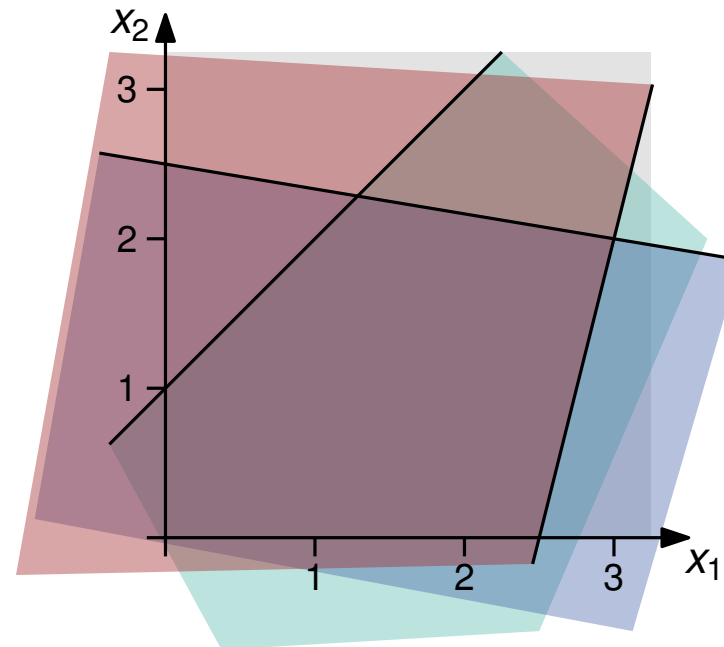
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

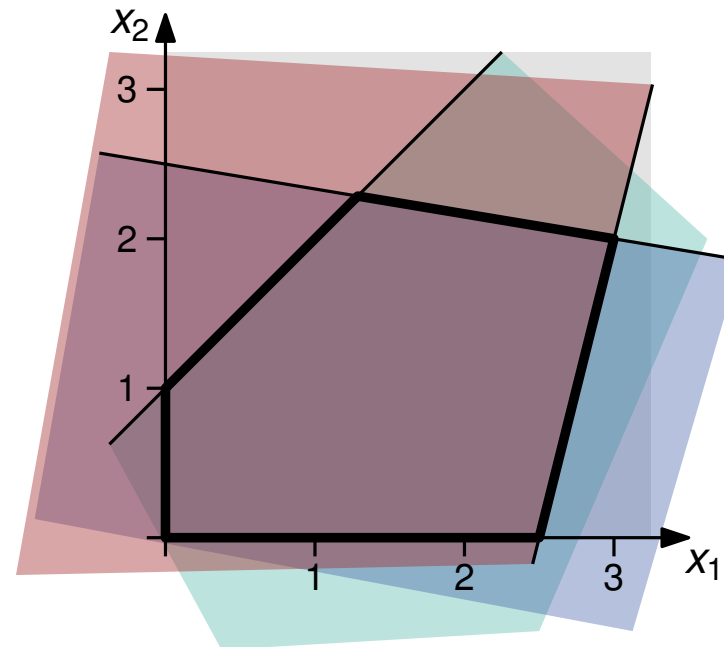
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

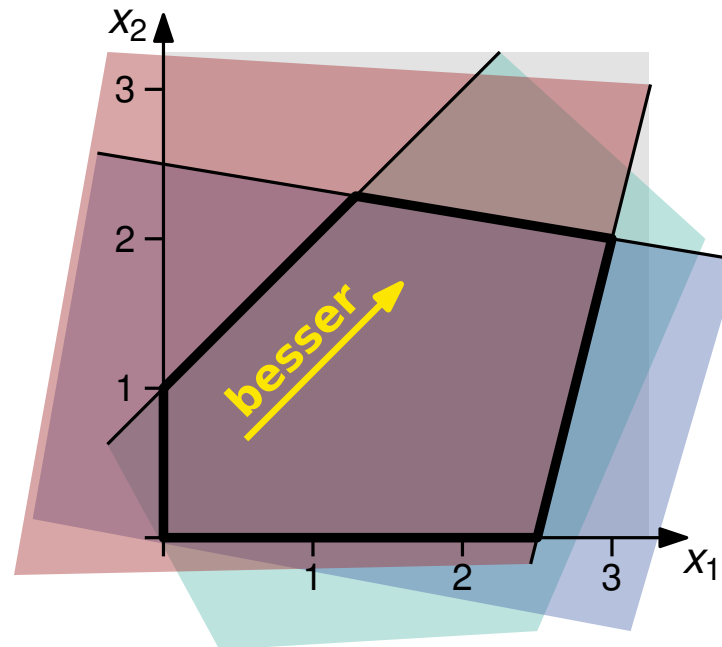
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

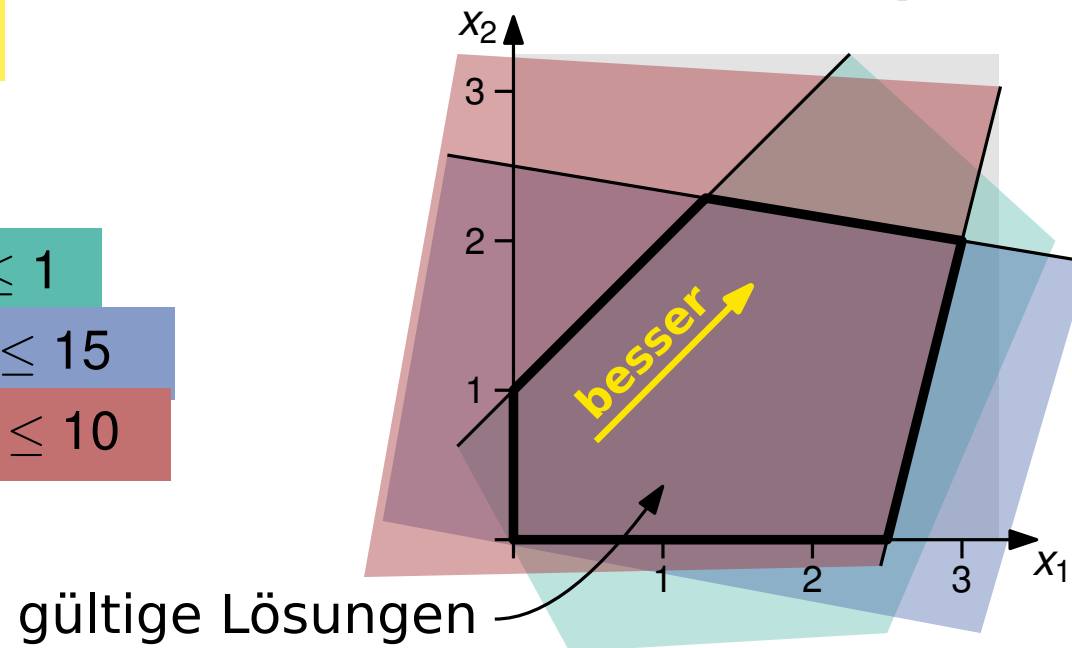
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

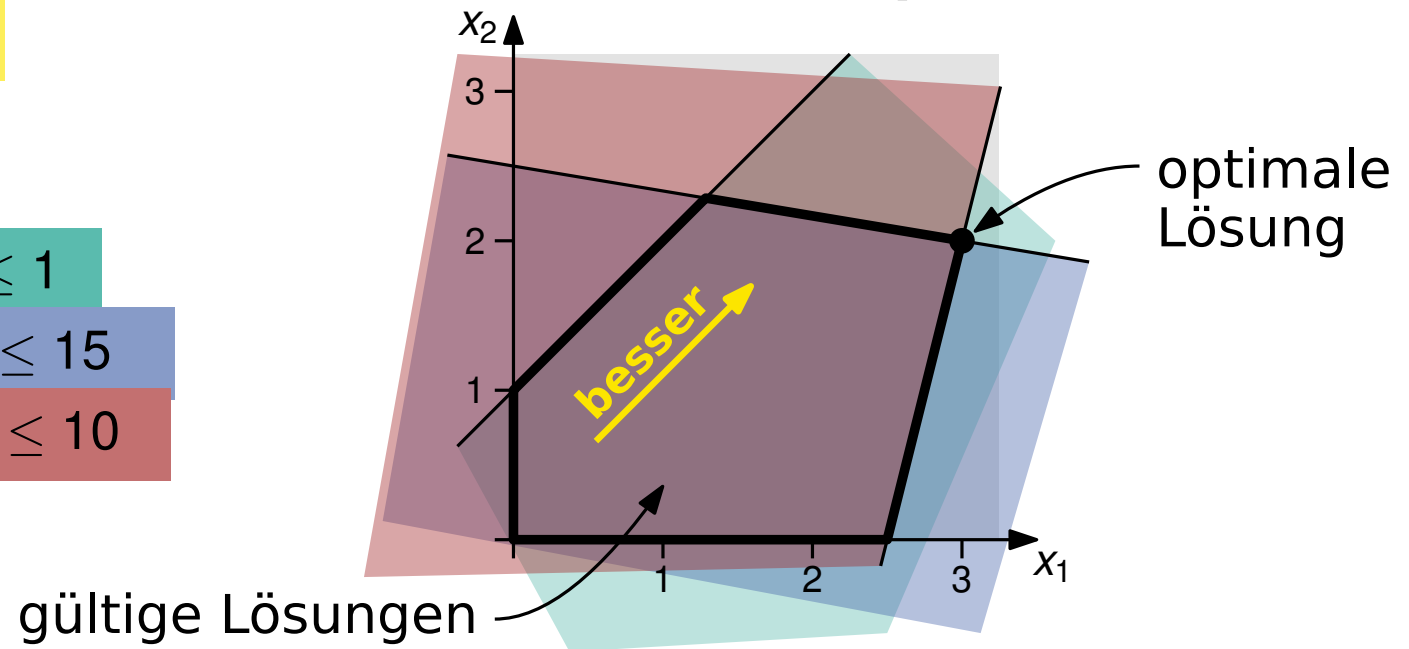
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

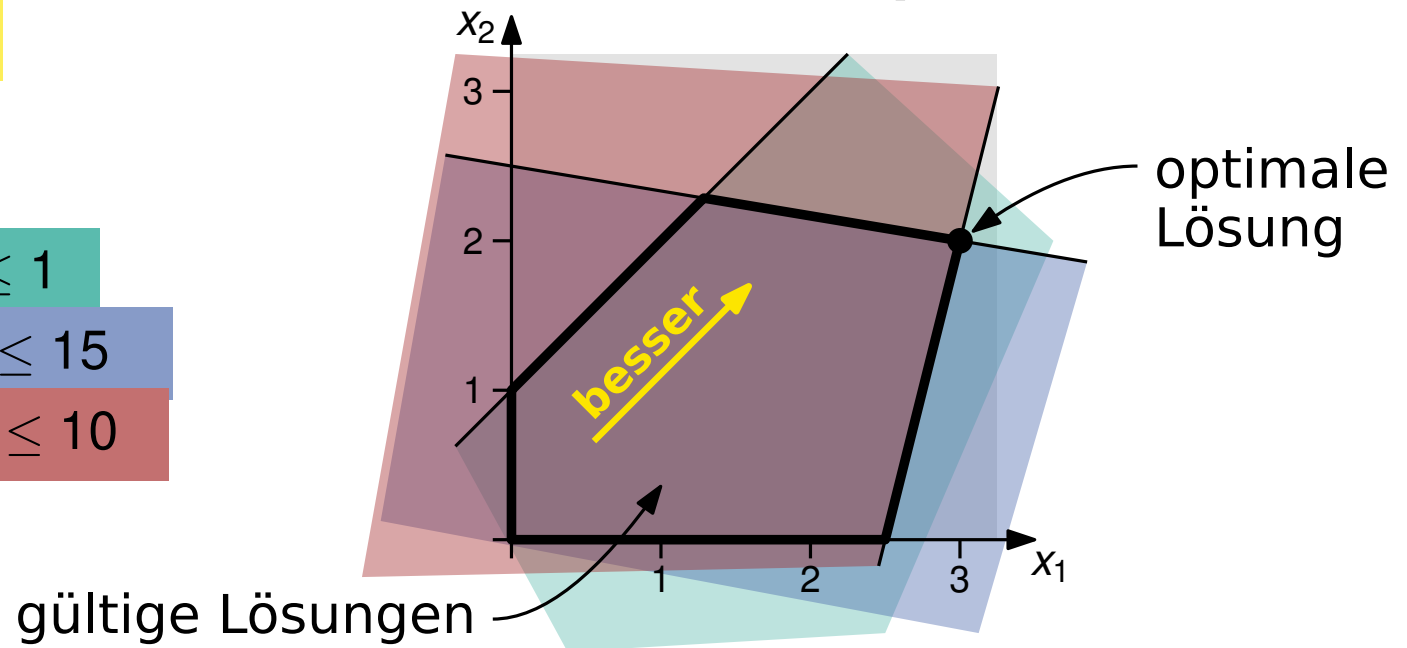
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lösbarkeit

- LP ist **unlösbar (infeasible)**, wenn es keine gültige Lösung gibt

Lineare Programme

Finde Reellwertige Belegung für Variablen x_1, \dots, x_n

- lineare Funktion in x_1, \dots, x_n wird maximiert (minimiert)
- eingeschränkt durch lineare Nebenbedingungen (Ungleichungen)

Beispiel

maximiere: $x_1 + x_2$

sodass: $x_1 \geq 0$

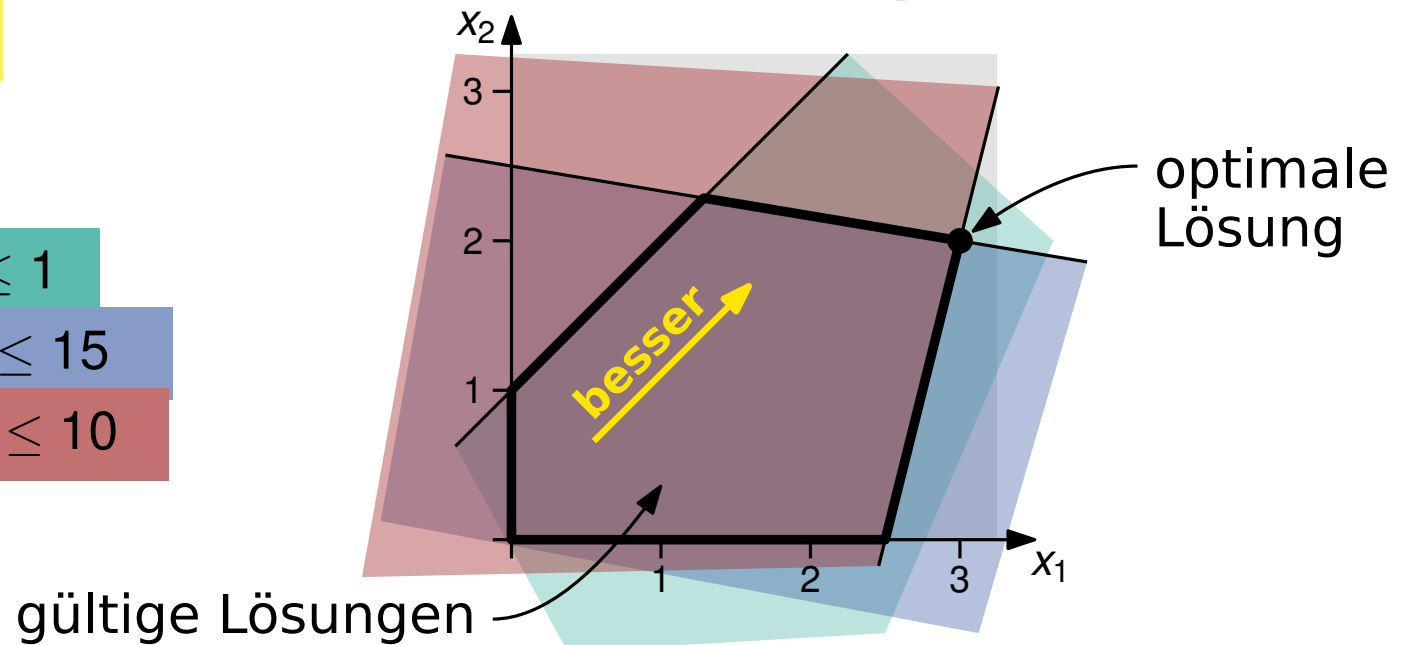
$x_2 \geq 0$

$x_2 - x_1 \leq 1$

$x_1 + 6x_2 \leq 15$

$4x_1 - x_2 \leq 10$

Geometrische Interpretation



Lösbarkeit

- LP ist **unlösbar (infeasible)**, wenn es keine gültige Lösung gibt
- LP ist **unbeschränkt (unbounded)**, wenn es beliebig gute gültige Lösungen gib (Optimierungsfunktion wird beliebig groß)

Matrixschreibweise

$$\text{max.: } 2x_1 + x_2$$

$$\text{sodass: } x_1 \geq 0$$

$$x_2 \geq 0$$

$$x_2 - x_1 \leq 1$$

$$x_1 + 6x_2 \leq 15$$

$$4x_1 - x_2 \leq 10$$

Matrixschreibweise

$$\begin{array}{rcl}
 \text{max.: } 2x_1 + x_2 & & 2x_1 + 1x_2 \\
 \text{sodass: } x_1 \geq 0 & & 1x_1 + 0x_2 \geq 0 \\
 x_2 \geq 0 & & 0x_1 + 1x_2 \geq 0 \\
 x_2 - x_1 \leq 1 & \longrightarrow & -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 x_1 + 6x_2 \leq 15 & & 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 - x_2 \leq 10 & & 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}$$

Matrixschreibweise

$$\begin{array}{l}
 \text{max.: } 2x_1 + x_2 \\
 \text{sodass: } x_1 \geq 0 \\
 \quad \quad x_2 \geq 0 \\
 \quad \quad x_2 - x_1 \leq 1 \\
 \quad \quad x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 \quad \quad 4x_1 - x_2 \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 1x_1 + 0x_2 \geq 0 \\
 0x_1 + 1x_2 \geq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 -1x_1 + 0x_2 \leq 0 \\
 0x_1 + (-1x_2) \leq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}$$

Matrixschreibweise

max.: $2x_1 + x_2$	$2x_1 + 1x_2$		$2x_1 + 1x_2$
sodass: $x_1 \geq 0$	$1x_1 + 0x_2 \geq 0$	≥ 0	$-1x_1 + 0x_2 \leq 0$
$x_2 \geq 0$	$0x_1 + 1x_2 \geq 0$	≥ 0	$0x_1 + (-1x_2) \leq 0$
$x_2 - x_1 \leq 1$	$-1x_1 + 1x_2 \leq 1$	≤ 1	$-1x_1 + 1x_2 \leq 1$
$x_1 + 6x_2 \leq 15$	$1x_1 + 6x_2 \leq 15$	≤ 15	$1x_1 + 6x_2 \leq 15$
$4x_1 - x_2 \leq 10$	$4x_1 + (-1x_2) \leq 10$	≤ 10	$4x_1 + (-1x_2) \leq 10$

Matrizen und Vektoren

$$c = \begin{pmatrix} 2 \\ 1 \end{pmatrix}$$

Matrixschreibweise

$$\begin{array}{l}
 \text{max.: } 2x_1 + x_2 \\
 \text{sodass: } x_1 \geq 0 \\
 x_2 \geq 0 \\
 x_2 - x_1 \leq 1 \\
 x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 - x_2 \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 1x_1 + 0x_2 \geq 0 \\
 0x_1 + 1x_2 \geq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 -1x_1 + 0x_2 \leq 0 \\
 0x_1 + (-1x_2) \leq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}$$

Matrizen und Vektoren

$$c = \begin{pmatrix} 2 \\ 1 \end{pmatrix}, \quad A = \begin{pmatrix} -1 & 0 \\ 0 & -1 \\ -1 & 1 \\ 1 & 6 \\ 4 & -1 \end{pmatrix},$$

Matrixschreibweise

$$\begin{array}{l}
 \text{max.: } 2x_1 + x_2 \\
 \text{sodass: } x_1 \geq 0 \\
 x_2 \geq 0 \\
 x_2 - x_1 \leq 1 \\
 x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 - x_2 \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 1x_1 + 0x_2 \geq 0 \\
 0x_1 + 1x_2 \geq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 -1x_1 + 0x_2 \leq 0 \\
 0x_1 + (-1x_2) \leq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}$$

Matrizen und Vektoren

$$c = \begin{pmatrix} 2 \\ 1 \end{pmatrix}, \quad A = \begin{pmatrix} -1 & 0 \\ 0 & -1 \\ -1 & 1 \\ 1 & 6 \\ 4 & -1 \end{pmatrix}, \quad b = \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 1 \\ 15 \\ 10 \end{pmatrix}$$

Matrixschreibweise

$$\begin{array}{l}
 \text{max.: } 2x_1 + x_2 \\
 \text{sodass: } x_1 \geq 0 \\
 x_2 \geq 0 \\
 x_2 - x_1 \leq 1 \\
 x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 - x_2 \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 1x_1 + 0x_2 \geq 0 \\
 0x_1 + 1x_2 \geq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 -1x_1 + 0x_2 \leq 0 \\
 0x_1 + (-1x_2) \leq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}$$

Matrizen und Vektoren

$$c = \begin{pmatrix} 2 \\ 1 \end{pmatrix}, \quad A = \begin{pmatrix} -1 & 0 \\ 0 & -1 \\ -1 & 1 \\ 1 & 6 \\ 4 & -1 \end{pmatrix}, \quad b = \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 1 \\ 15 \\ 10 \end{pmatrix}$$

finde $x \in \mathbb{R}^2$ das $c^T x$ maximiert mit $Ax \leq b$

Matrixschreibweise

$$\begin{array}{l}
 \text{max.: } 2x_1 + x_2 \\
 \text{sodass: } x_1 \geq 0 \\
 x_2 \geq 0 \\
 x_2 - x_1 \leq 1 \\
 x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 - x_2 \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 1x_1 + 0x_2 \geq 0 \\
 0x_1 + 1x_2 \geq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 -1x_1 + 0x_2 \leq 0 \\
 0x_1 + (-1x_2) \leq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}$$

Matrizen und Vektoren

$$c = \begin{pmatrix} 2 \\ 1 \end{pmatrix}, \quad A = \begin{pmatrix} -1 & 0 \\ 0 & -1 \\ -1 & 1 \\ 1 & 6 \\ 4 & -1 \end{pmatrix}, \quad b = \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 1 \\ 15 \\ 10 \end{pmatrix} \quad \text{finde } x \in \mathbb{R}^2 \text{ das } c^T x \text{ maximiert mit } Ax \leq b$$

- allgemein: $x, c \in \mathbb{R}^n, A \in \mathbb{R}^{m \times n}, b \in \mathbb{R}^m$

Matrixschreibweise

$$\begin{array}{l}
 \text{max.: } 2x_1 + x_2 \\
 \text{sodass: } x_1 \geq 0 \\
 x_2 \geq 0 \\
 x_2 - x_1 \leq 1 \\
 x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 - x_2 \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 1x_1 + 0x_2 \geq 0 \\
 0x_1 + 1x_2 \geq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}
 \quad \longrightarrow \quad
 \begin{array}{l}
 2x_1 + 1x_2 \\
 -1x_1 + 0x_2 \leq 0 \\
 0x_1 + (-1x_2) \leq 0 \\
 -1x_1 + 1x_2 \leq 1 \\
 1x_1 + 6x_2 \leq 15 \\
 4x_1 + (-1x_2) \leq 10
 \end{array}$$

Matrizen und Vektoren

$$c = \begin{pmatrix} 2 \\ 1 \end{pmatrix}, \quad A = \begin{pmatrix} -1 & 0 \\ 0 & -1 \\ -1 & 1 \\ 1 & 6 \\ 4 & -1 \end{pmatrix}, \quad b = \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 1 \\ 15 \\ 10 \end{pmatrix} \quad \text{finde } x \in \mathbb{R}^2 \text{ das } c^T x \text{ maximiert mit } Ax \leq b$$

- allgemein: $x, c \in \mathbb{R}^n, A \in \mathbb{R}^{m \times n}, b \in \mathbb{R}^m$
- LPs sind häufig in dieser Form gegeben
- jedes LP lässt sich in diese Form bringen

Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab



Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten:
50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$



Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten: 50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$
- Lagerung kostet Geld: 20€ pro Tonne Überschuss am Ende jeden Monats



Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten: 50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$
- Lagerung kostet Geld: 20€ pro Tonne Überschuss am Ende jeden Monats



Formulierung als LP

Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten: 50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$
- Lagerung kostet Geld: 20€ pro Tonne Überschuss am Ende jeden Monats



Formulierung als LP

- x_i repräsentiert die Produktionsmenge im Monat i
- s_i repräsentiert den Überschuss nach Monat i

Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten: 50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$
- Lagerung kostet Geld: 20€ pro Tonne Überschuss am Ende jeden Monats



Formulierung als LP

- x_i repräsentiert die Produktionsmenge im Monat i
- s_i repräsentiert den Überschuss nach Monat i
- ausreichend Eis im Monat i : $x_i + s_{i-1} \geq d_i$

Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten: 50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$
- Lagerung kostet Geld: 20€ pro Tonne Überschuss am Ende jeden Monats



Formulierung als LP

- x_i repräsentiert die Produktionsmenge im Monat i
- s_i repräsentiert den Überschuss nach Monat i
- ausreichend Eis im Monat i : $x_i + s_{i-1} \geq d_i$
- neuer Überschuss nach Monat i : $s_i = x_i + s_{i-1} - d_i \Leftrightarrow x_i + s_{i-1} - s_i = d_i$

Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten: 50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$
- Lagerung kostet Geld: 20€ pro Tonne Überschuss am Ende jeden Monats



Formulierung als LP

- x_i repräsentiert die Produktionsmenge im Monat i
- s_i repräsentiert den Überschuss nach Monat i
- ausreichend Eis im Monat i :

$$x_i + s_{i-1} \geq d_i$$

- neuer Überschuss nach Monat i :

$$s_i = x_i + s_{i-1} - d_i \quad \Leftrightarrow \quad x_i + s_{i-1} - s_i = d_i$$

- minimiere Kosten:

$$\text{min.: } 20 \sum_{i=1}^{12} s_i + 50 \sum_{i=1}^{12} |x_i - x_{i-1}|$$

Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten: 50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$
- Lagerung kostet Geld: 20€ pro Tonne Überschuss am Ende jeden Monats



Formulierung als LP

- x_i repräsentiert die Produktionsmenge im Monat i
- s_i repräsentiert den Überschuss nach Monat i
- ausreichend Eis im Monat i :
- neuer Überschuss nach Monat i :
- minimiere Kosten:

$$x_i + s_{i-1} \geq d_i$$

$$s_i = x_i + s_{i-1} - d_i \quad \Leftrightarrow \quad x_i + s_{i-1} - s_i = d_i$$

$$\text{min.: } 20 \sum_{i=1}^{12} s_i + 50 \sum_{i=1}^{12} |x_i - x_{i-1}|$$

nicht linear!

Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten: 50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$
- Lagerung kostet Geld: 20€ pro Tonne Überschuss am Ende jeden Monats



Formulierung als LP

- x_i repräsentiert die Produktionsmenge im Monat i
- s_i repräsentiert den Überschuss nach Monat i
- ausreichend Eis im Monat i :

$$x_i + s_{i-1} \geq d_i$$

- neuer Überschuss nach Monat i :

$$s_i = x_i + s_{i-1} - d_i \quad \Leftrightarrow \quad x_i + s_{i-1} - s_i = d_i$$

- minimiere Kosten:

$$\text{min.: } 20 \sum_{i=1}^{12} s_i + 50 \sum_{i=1}^{12} |x_i - x_{i-1}|$$

- Lösung mittels Hilfsvariable a_i :

$$a_i \geq x_i - x_{i-1} \quad a_i \geq x_{i-1} - x_i$$

Beispiel: Eis für ein ganzes Jahr

Probleme bei der Eisproduktion

- der Eisverbrauch d_i hängt stark von dem aktuellen Monat i ab
- schwankende Produktionsmengen verursachen Kosten: 50€ pro Tonne Veränderung von Monat i zu Monat $i + 1$
- Lagerung kostet Geld: 20€ pro Tonne Überschuss am Ende jeden Monats



Formulierung als LP

- x_i repräsentiert die Produktionsmenge im Monat i
- s_i repräsentiert den Überschuss nach Monat i
- ausreichend Eis im Monat i :

$$x_i + s_{i-1} \geq d_i$$

- neuer Überschuss nach Monat i :

$$s_i = x_i + s_{i-1} - d_i \quad \Leftrightarrow \quad x_i + s_{i-1} - s_i = d_i$$

- minimiere Kosten:

$$\text{min.: } 20 \sum_{i=1}^{12} s_i + 50 \sum_{i=1}^{12} |x_i - x_{i-1}|$$

- Lösung mittels Hilfsvariable a_i :

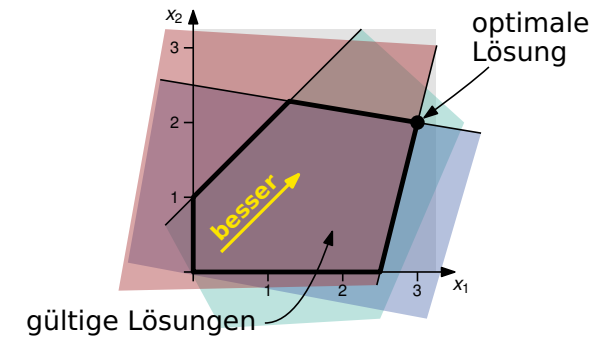
$$a_i \geq x_i - x_{i-1} \quad a_i \geq x_{i-1} - x_i$$

- in minimaler Lösung ist a_i das Maximum aus $x_i - x_{i-1}$ und $x_{i-1} - x_i$

Gültig vs. Optimal

Gültige Lösung → Optimum

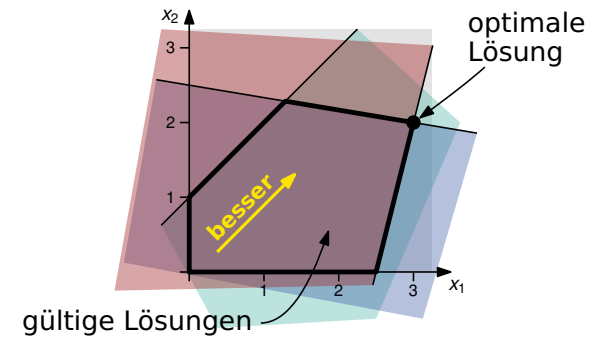
- gegeben: Algo, der eine gültige Lösung findet



Gültig vs. Optimal

Gültige Lösung → Optimum

- gegeben: Algo, der eine gültige Lösung findet
- beschränke Optimierungsfunktion durch festen Wert → binäre Suche

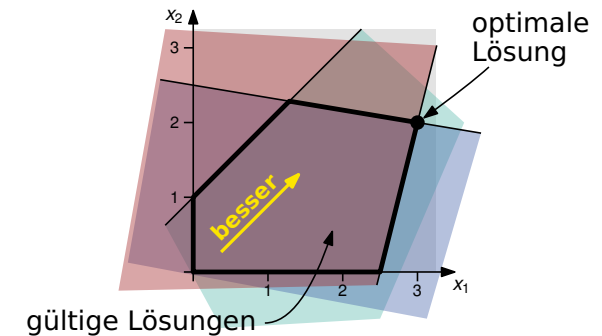


Gültig vs. Optimal

Gültige Lösung → Optimum

- gegeben: Algo, der eine gültige Lösung findet
- beschränke Optimierungsfunktion durch festen Wert → binäre Suche

- Beispiel:
 - maximiere: $x_1 + x_2$
 - sodass: $x_1 \geq 0$
 - $x_2 \geq 0$
 - $x_2 - x_1 \leq 1$
 - $x_1 + 6x_2 \leq 15$
 - $4x_1 - x_2 \leq 10$

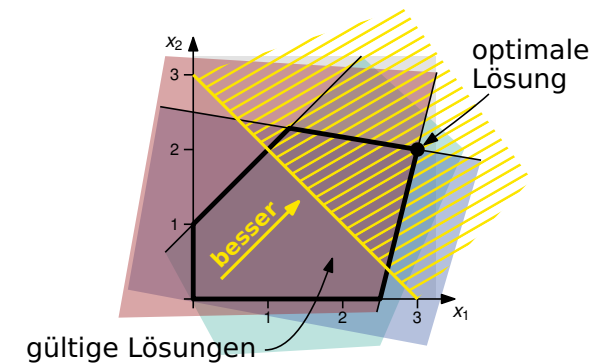


Gültig vs. Optimal

Gültige Lösung → Optimum

- gegeben: Algo, der eine gültige Lösung findet
- beschränke Optimierungsfunktion durch festen Wert → binäre Suche
- Beispiel:

maximiere:	$x_1 + x_2$	→ löse:	$x_1 + x_2 \geq 3$
sodass:	$x_1 \geq 0$		$x_1 \geq 0$
	$x_2 \geq 0$		$x_2 \geq 0$
	$x_2 - x_1 \leq 1$		$x_2 - x_1 \leq 1$
	$x_1 + 6x_2 \leq 15$		$x_1 + 6x_2 \leq 15$
	$4x_1 - x_2 \leq 10$		$4x_1 - x_2 \leq 10$

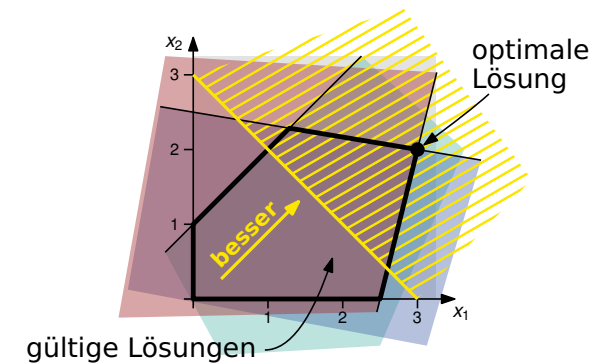


Gültig vs. Optimal

Gültige Lösung → Optimum

- gegeben: Algo, der eine gültige Lösung findet
- beschränke Optimierungsfunktion durch festen Wert → binäre Suche
- Beispiel:

maximiere:	$x_1 + x_2$	löse:	$x_1 + x_2 \geq 3$
sodass:	$x_1 \geq 0$		$x_1 \geq 0$
	$x_2 \geq 0$		$x_2 \geq 0$
	$x_2 - x_1 \leq 1$		$x_2 - x_1 \leq 1$
	$x_1 + 6x_2 \leq 15$		$x_1 + 6x_2 \leq 15$
	$4x_1 - x_2 \leq 10$		$4x_1 - x_2 \leq 10$



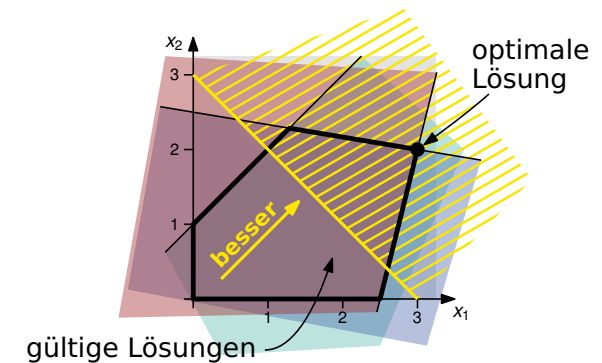
Optimierung → gültige Lösung

Gültig vs. Optimal

Gültige Lösung → Optimum

- gegeben: Algo, der eine gültige Lösung findet
- beschränke Optimierungsfunktion durch festen Wert → binäre Suche
- Beispiel:

maximiere:	$x_1 + x_2$	→ löse:	$x_1 + x_2 \geq 3$
sodass:	$x_1 \geq 0$		$x_1 \geq 0$
	$x_2 \geq 0$		$x_2 \geq 0$
	$x_2 - x_1 \leq 1$		$x_2 - x_1 \leq 1$
	$x_1 + 6x_2 \leq 15$		$x_1 + 6x_2 \leq 15$
	$4x_1 - x_2 \leq 10$		$4x_1 - x_2 \leq 10$



Optimierung → gültige Lösung

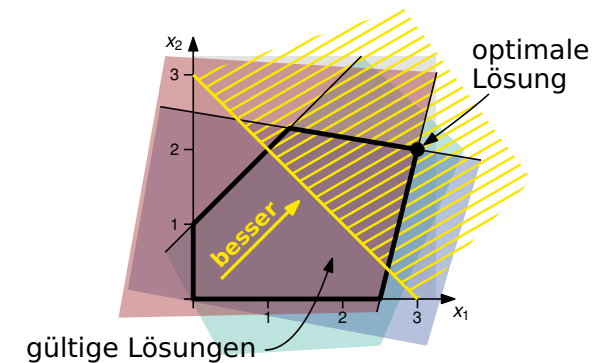
- gegeben: Algo, der gültige Lösung verbessert, bis sie optimal ist

Gültig vs. Optimal

Gültige Lösung → Optimum

- gegeben: Algo, der eine gültige Lösung findet
- beschränke Optimierungsfunktion durch festen Wert → binäre Suche
- Beispiel:

maximiere:	$x_1 + x_2$	→ löse:	$x_1 + x_2 \geq 3$
sodass:	$x_1 \geq 0$		$x_1 \geq 0$
	$x_2 \geq 0$		$x_2 \geq 0$
	$x_2 - x_1 \leq 1$		$x_2 - x_1 \leq 1$
	$x_1 + 6x_2 \leq 15$		$x_1 + 6x_2 \leq 15$
	$4x_1 - x_2 \leq 10$		$4x_1 - x_2 \leq 10$



Optimierung → gültige Lösung

- gegeben: Algo, der gültige Lösung verbessert, bis sie optimal ist
- Idee: erlaube Verletzung der Ungleichungen; minimiere den Fehler

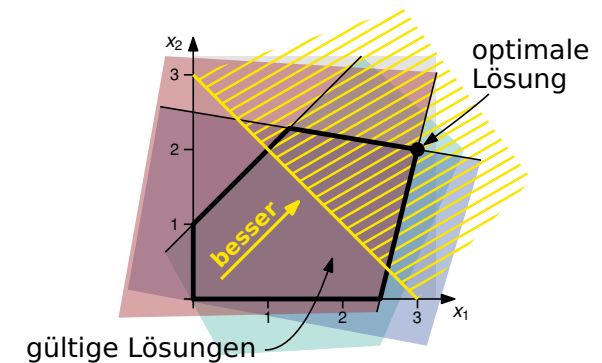
Gültig vs. Optimal

Gültige Lösung → Optimum

- gegeben: Algo, der eine gültige Lösung findet
- beschränke Optimierungsfunktion durch festen Wert → binäre Suche

■ Beispiel:

maximiere:	$x_1 + x_2$	→ löse:	$x_1 + x_2 \geq 3$
sodass:	$x_1 \geq 0$		$x_1 \geq 0$
	$x_2 \geq 0$		$x_2 \geq 0$
	$x_2 - x_1 \leq 1$		$x_2 - x_1 \leq 1$
	$x_1 + 6x_2 \leq 15$		$x_1 + 6x_2 \leq 15$
	$4x_1 - x_2 \leq 10$		$4x_1 - x_2 \leq 10$



Optimierung → gültige Lösung

- gegeben: Algo, der gültige Lösung verbessert, bis sie optimal ist
- Idee: erlaube Verletzung der Ungleichungen; minimiere den Fehler

■ Beispiel:

$$\begin{aligned} \text{löse: } & x_1 + 3x_2 - 2x_3 \leq -2 \\ & -2x_1 + x_2 + x_3 \leq -5 \\ & x_1, x_2, x_3 \geq 0 \end{aligned}$$

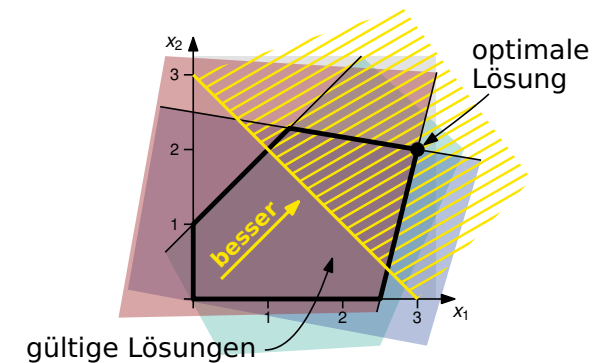
Gültig vs. Optimal

Gültige Lösung → Optimum

- gegeben: Algo, der eine gültige Lösung findet
- beschränke Optimierungsfunktion durch festen Wert → binäre Suche

■ Beispiel:

maximiere:	$x_1 + x_2$	→ löse:	$x_1 + x_2 \geq 3$
sodass:	$x_1 \geq 0$		$x_1 \geq 0$
	$x_2 \geq 0$		$x_2 \geq 0$
	$x_2 - x_1 \leq 1$		$x_2 - x_1 \leq 1$
	$x_1 + 6x_2 \leq 15$		$x_1 + 6x_2 \leq 15$
	$4x_1 - x_2 \leq 10$		$4x_1 - x_2 \leq 10$



Optimierung → gültige Lösung

- gegeben: Algo, der gültige Lösung verbessert, bis sie optimal ist
- Idee: erlaube Verletzung der Ungleichungen; minimiere den Fehler

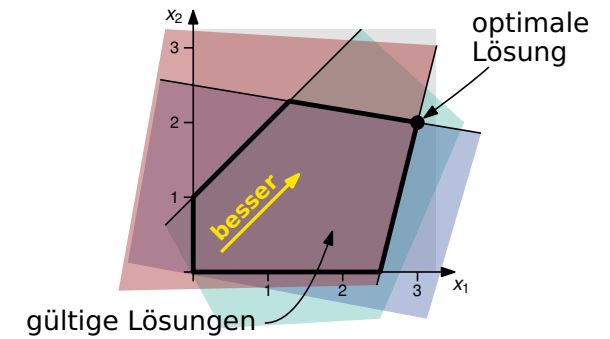
■ Beispiel:

löse:	$x_1 + 3x_2 - 2x_3 \leq -2$	minimiere:	$\delta_1 + \delta_2$
	$-2x_1 + x_2 + x_3 \leq -5$	sodass:	$x_1 + 3x_2 - 2x_3 - \delta_1 \leq -2$
	$x_1, x_2, x_3 \geq 0$		$-2x_1 + x_2 + x_3 - \delta_2 \leq -5$
			$x_1, x_2, x_3, \delta_1, \delta_2 \geq 0$

Initiallösung: $x_1, x_2, x_3 = 0, \delta_1 = 2, \delta_2 = 5$

Algorithmen für LPs

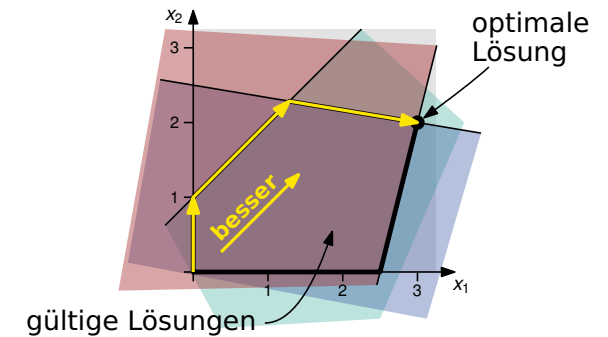
Effizient lösbar in der Praxis



Algorithmen für LPs

Effizient lösbar in der Praxis

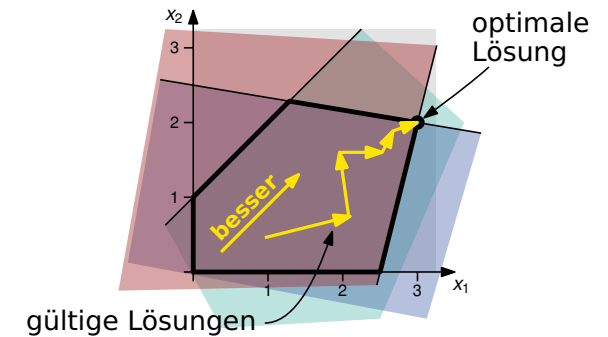
- Simplex-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft auf dem Rand des Polytops



Algorithmen für LPs

Effizient lösbar in der Praxis

- Simplex-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft auf dem Rand des Polytops
- Innere-Punkte-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft im Inneren des Polytop



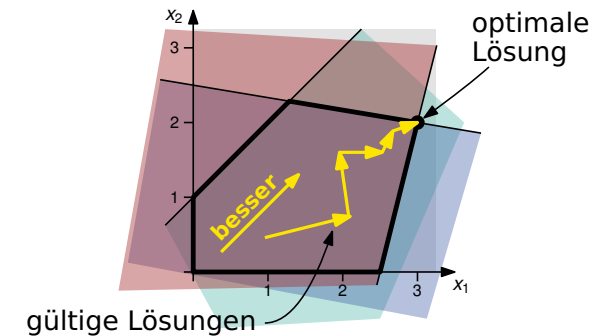
Algorithmen für LPs

Effizient lösbar in der Praxis

- Simplex-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft auf dem Rand des Polytops
- Innere-Punkte-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft im Inneren des Polytop

Effizient lösbar in der Theorie

- Innere-Punkte-Verfahren
 - polynomielle Laufzeit



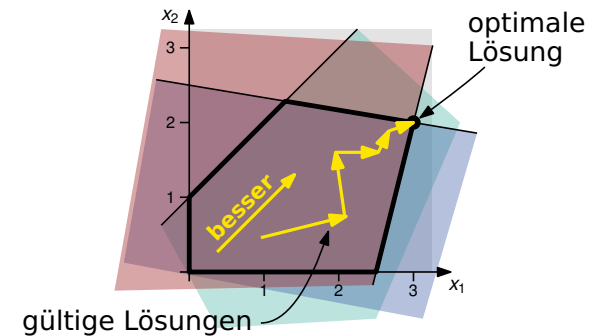
Algorithmen für LPs

Effizient lösbar in der Praxis

- Simplex-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft auf dem Rand des Polytops
- Innere-Punkte-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft im Inneren des Polytop

Effizient lösbar in der Theorie

- Innere-Punkte-Verfahren
 - polynomielle Laufzeit
- Ellipsoidmethode
 - findet eine gültige Lösung (wenn sie existiert)
 - kreist den Lösungsraum Schritt für Schritt weiter ein (mit Ellipsen)



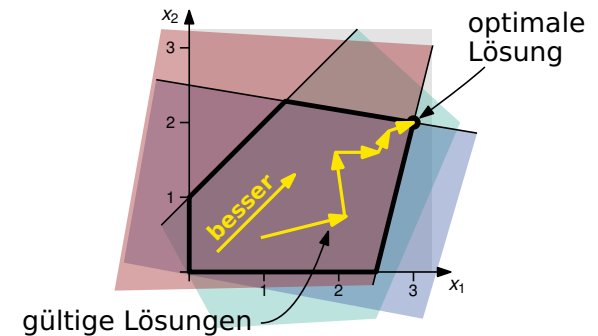
Algorithmen für LPs

Effizient lösbar in der Praxis

- Simplex-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft auf dem Rand des Polytops
- Innere-Punkte-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft im Inneren des Polytop

Effizient lösbar in der Theorie

- Innere-Punkte-Verfahren
 - polynomielle Laufzeit
- Ellipsoidmethode
 - findet eine gültige Lösung (wenn sie existiert)
 - kreist den Lösungsraum Schritt für Schritt weiter ein (mit Ellipsen)
 - polynomielle Laufzeit (aber langsam in der Praxis)



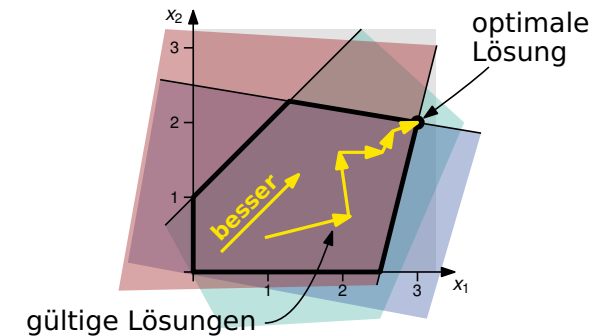
Algorithmen für LPs

Effizient lösbar in der Praxis

- Simplex-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft auf dem Rand des Polytops
- Innere-Punkte-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft im Inneren des Polytop

Effizient lösbar in der Theorie

- Innere-Punkte-Verfahren
 - polynomielle Laufzeit
- Ellipsoidmethode
 - findet eine gültige Lösung (wenn sie existiert)
 - kreist den Lösungsraum Schritt für Schritt weiter ein (mit Ellipsen)
 - polynomielle Laufzeit (aber langsam in der Praxis)
- Simplex-Verfahren
 - exponentielle worst-case Laufzeit



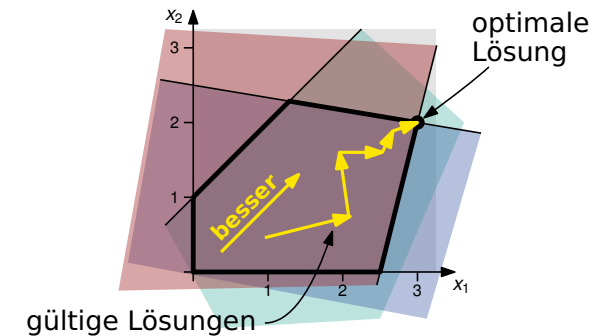
Algorithmen für LPs

Effizient lösbar in der Praxis

- Simplex-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft auf dem Rand des Polytops
- Innere-Punkte-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft im Inneren des Polytop

Effizient lösbar in der Theorie

- Innere-Punkte-Verfahren
 - polynomielle Laufzeit
- Ellipsoidmethode
 - findet eine gültige Lösung (wenn sie existiert)
 - kreist den Lösungsraum Schritt für Schritt weiter ein (mit Ellipsen)
 - polynomielle Laufzeit (aber langsam in der Praxis)
- Simplex-Verfahren
 - exponentielle worst-case Laufzeit
 - average-case: polynomiell



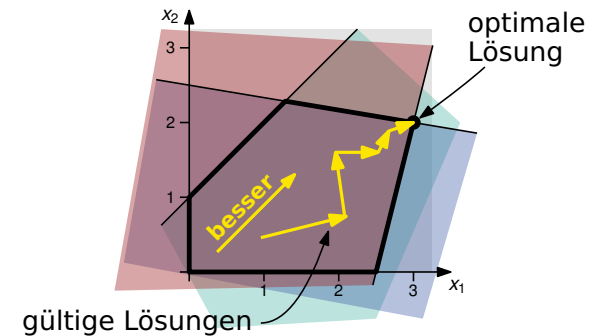
Algorithmen für LPs

Effizient lösbar in der Praxis

- Simplex-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft auf dem Rand des Polytops
- Innere-Punkte-Verfahren
 - verbessert Lösung schrittweise
 - läuft im Inneren des Polytop

Effizient lösbar in der Theorie

- Innere-Punkte-Verfahren
 - polynomielle Laufzeit
- Ellipsoidmethode
 - findet eine gültige Lösung (wenn sie existiert)
 - kreist den Lösungsraum Schritt für Schritt weiter ein (mit Ellipsen)
 - polynomielle Laufzeit (aber langsam in der Praxis)
- Simplex-Verfahren
 - exponentielle worst-case Laufzeit
 - average-case: polynomiell
 - „smoothed analysis“



Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung

maximiere: $2x_1 + 3x_2$
sodass: $4x_1 + 8x_2 \leq 12$
 $2x_1 + 1x_2 \leq 3$
 $3x_1 + 2x_2 \leq 4$
 $x_1, x_2 \geq 0$

Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung

maximiere: $2x_1 + 3x_2$

sodass: $4x_1 + 8x_2 \leq 12$

$2x_1 + 1x_2 \leq 3$

$3x_1 + 2x_2 \leq 4$

$x_1, x_2 \geq 0$

■ einfache Schranke: 12

→ $2x_1 + 3x_2 \leq 4x_1 + 8x_2 \leq 12$

Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung

maximiere: $2x_1 + 3x_2$

sodass: $4x_1 + 8x_2 \leq 12$

$2x_1 + 1x_2 \leq 3$

$3x_1 + 2x_2 \leq 4$

$x_1, x_2 \geq 0$

■ einfache Schranke: 12

■ besser: 6

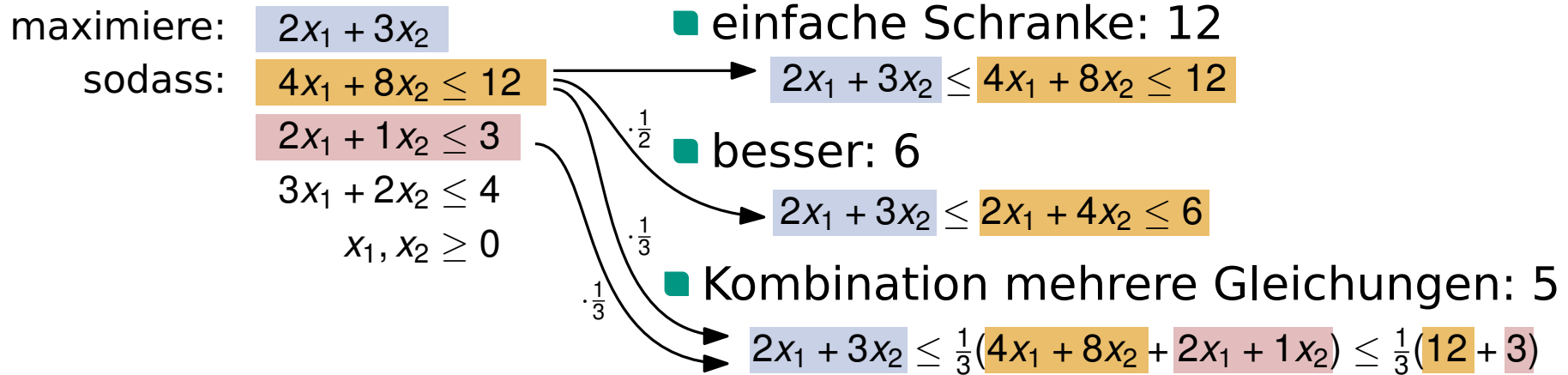
→ $2x_1 + 3x_2 \leq 4x_1 + 8x_2 \leq 12$

→ $2x_1 + 3x_2 \leq 2x_1 + 4x_2 \leq 6$

(Note: The arrow to the second bound is labeled with $\cdot \frac{1}{2}$)

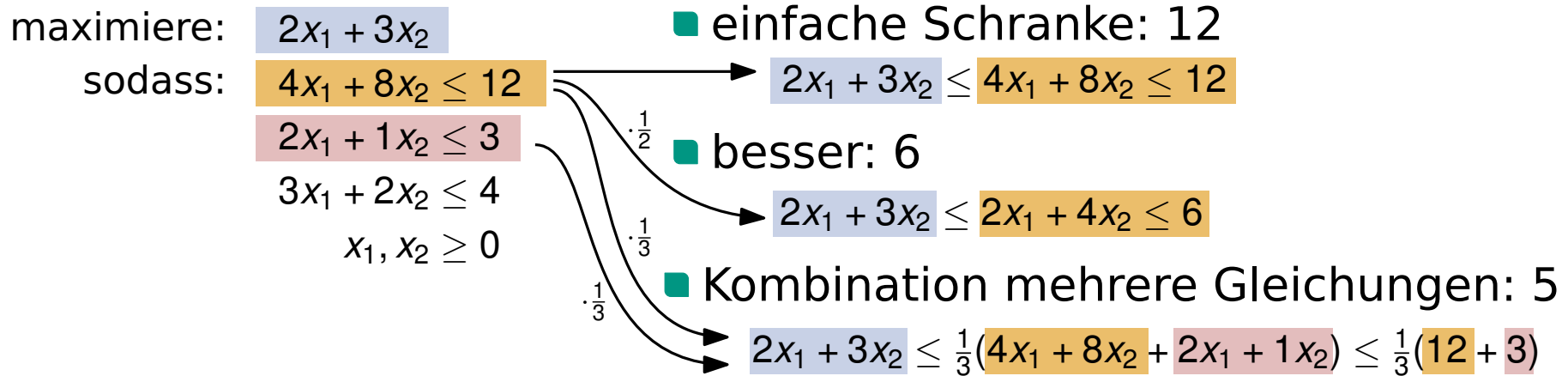
Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung



Oberer Schranken

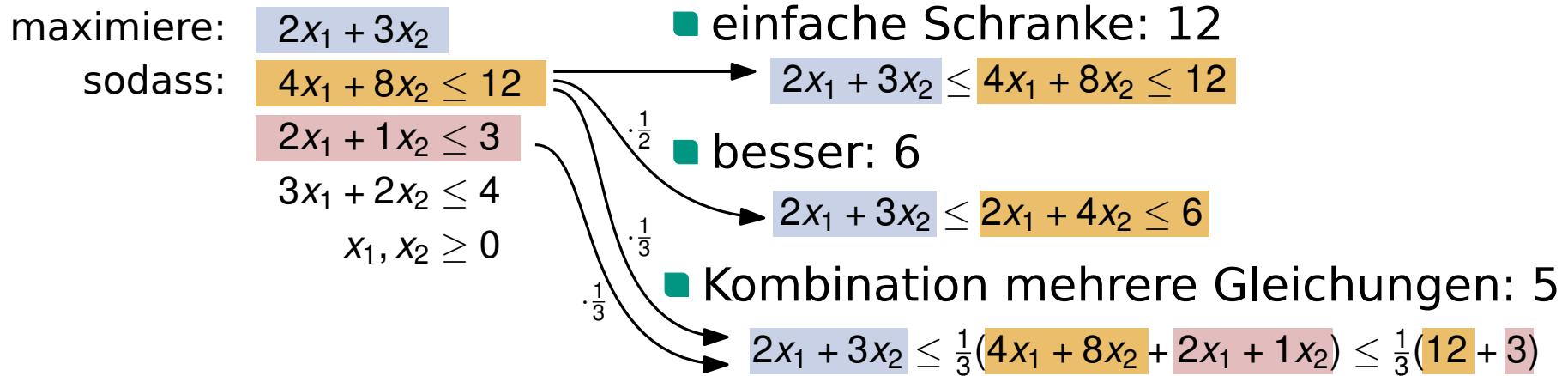
Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung



Systematische Kombination mehrerer Gleichungen

Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung

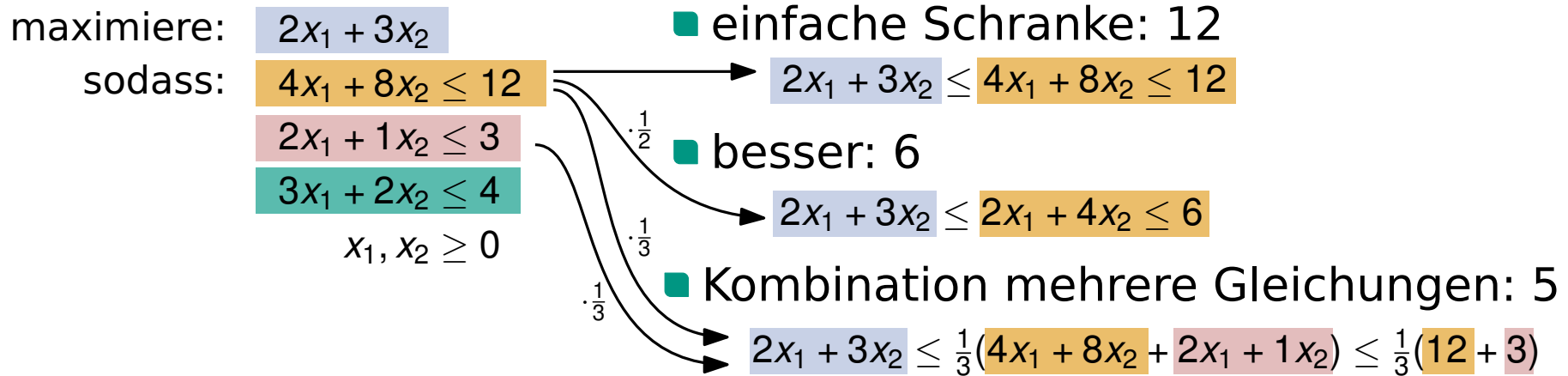


Systematische Kombination mehrerer Gleichungen

- bestimme möglichst gute Faktoren y_1, y_2 und y_3 für die Gleichungen

Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung

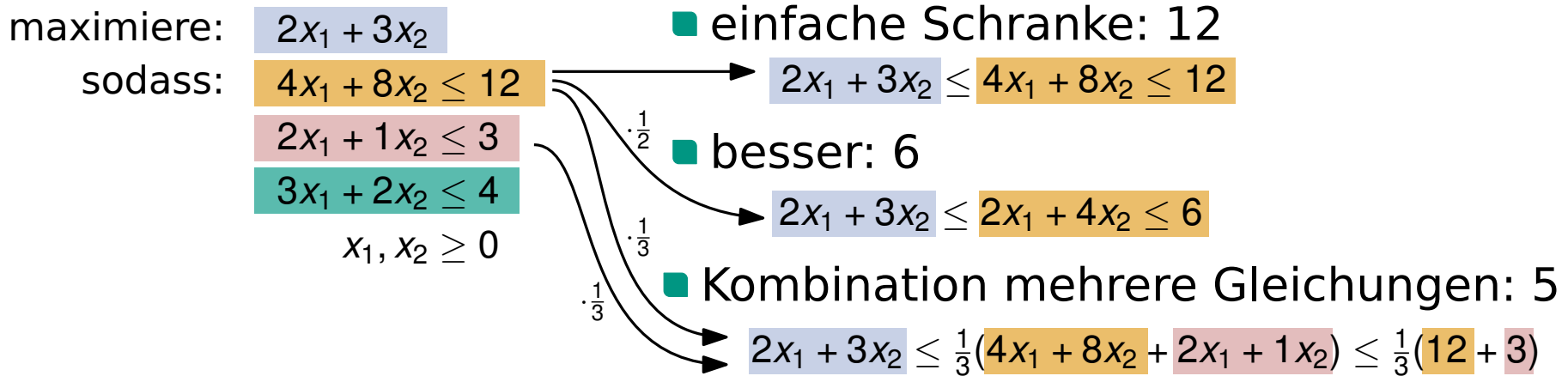


Systematische Kombination mehrerer Gleichungen

- bestimme möglichst gute Faktoren y_1 , y_2 und y_3 für die Gleichungen
- wir erhalten: $y_1(4x_1 + 8x_2) + y_2(2x_1 + 1x_2) + y_3(3x_1 + 2x_2) \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$

Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung

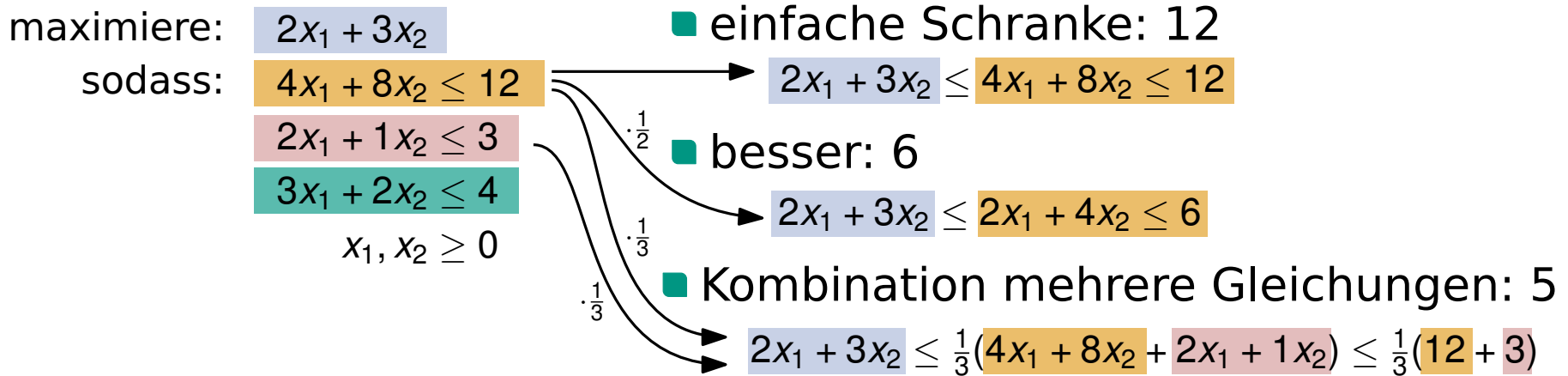


Systematische Kombination mehrerer Gleichungen

- bestimme möglichst gute Faktoren y_1, y_2 und y_3 für die Gleichungen
- wir erhalten: $y_1(4x_1 + 8x_2) + y_2(2x_1 + 1x_2) + y_3(3x_1 + 2x_2) \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
- umgestellt: $(4y_1 + 2y_2 + 3y_3)x_1 + (8y_1 + 1y_2 + 2y_3)x_2 \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$

Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung



Systematische Kombination mehrerer Gleichungen

- bestimme möglichst gute Faktoren y_1, y_2 und y_3 für die Gleichungen
 - wir erhalten: $y_1(4x_1 + 8x_2) + y_2(2x_1 + 1x_2) + y_3(3x_1 + 2x_2) \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
 - umgestellt: $(4y_1 + 2y_2 + 3y_3)x_1 + (8y_1 + 1y_2 + 2y_3)x_2 \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
- $\underbrace{\hspace{10em}}_{\geq 2} \quad \underbrace{\hspace{10em}}_{\geq 3} \quad \text{(damit es eine Schranke liefert)}$

Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung

maximiere: $2x_1 + 3x_2$

sodass:

- $4x_1 + 8x_2 \leq 12$
- $2x_1 + 1x_2 \leq 3$
- $3x_1 + 2x_2 \leq 4$
- $x_1, x_2 \geq 0$

- einfache Schranke: 12
- besser: 6
- Kombination mehrere Gleichungen: 5

$2x_1 + 3x_2 \leq 4x_1 + 8x_2 \leq 12$
 $2x_1 + 3x_2 \leq 2x_1 + 4x_2 \leq 6$
 $2x_1 + 3x_2 \leq \frac{1}{3}(4x_1 + 8x_2 + 2x_1 + 1x_2) \leq \frac{1}{3}(12 + 3)$

Systematische Kombination mehrerer Gleichungen

- bestimme möglichst gute Faktoren y_1, y_2 und y_3 für die Gleichungen
 - wir erhalten: $y_1(4x_1 + 8x_2) + y_2(2x_1 + 1x_2) + y_3(3x_1 + 2x_2) \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
 - umgestellt: $(4y_1 + 2y_2 + 3y_3)x_1 + (8y_1 + 1y_2 + 2y_3)x_2 \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
- $\underbrace{\hspace{10em}}_{\geq 2} \quad \underbrace{\hspace{10em}}_{\geq 3} \quad \text{(damit es eine Schranke liefert)}$

- also: minimiere: $12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
- sodass: $4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2$
- $8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3$
- $y_1, y_2, y_3 \geq 0$

Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung

maximiere: $2x_1 + 3x_2$

sodass:

- $4x_1 + 8x_2 \leq 12$
- $2x_1 + 1x_2 \leq 3$
- $3x_1 + 2x_2 \leq 4$
- $x_1, x_2 \geq 0$

- einfache Schranke: 12
- besser: 6
- Kombination mehrere Gleichungen: 5

$2x_1 + 3x_2 \leq 4x_1 + 8x_2 \leq 12$
 $2x_1 + 3x_2 \leq 2x_1 + 4x_2 \leq 6$
 $2x_1 + 3x_2 \leq \frac{1}{3}(4x_1 + 8x_2 + 2x_1 + 1x_2) \leq \frac{1}{3}(12 + 3)$

Systematische Kombination mehrerer Gleichungen

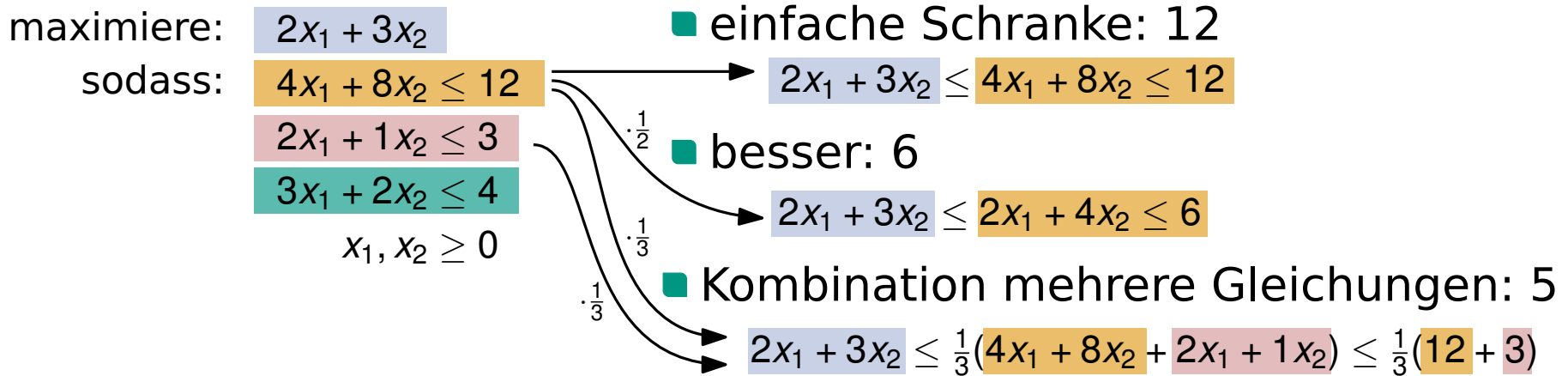
- bestimme möglichst gute Faktoren y_1, y_2 und y_3 für die Gleichungen
 - wir erhalten: $y_1(4x_1 + 8x_2) + y_2(2x_1 + 1x_2) + y_3(3x_1 + 2x_2) \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
 - umgestellt: $(4y_1 + 2y_2 + 3y_3)x_1 + (8y_1 + 1y_2 + 2y_3)x_2 \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
- $\underbrace{\hspace{10em}}_{\geq 2} \qquad \underbrace{\hspace{10em}}_{\geq 3} \qquad \text{(damit es eine Schranke liefert)}$

- also: minimiere: $12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
- sodass: $4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2$
- $8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3$
- $y_1, y_2, y_3 \geq 0$

warum $y_1, y_2, y_3 \geq 0$?

Oberer Schranken

Ziel: finde obere Schranken für die optimale Lösung



Systematische Kombination mehrerer Gleichungen

■ bestimme möglichst gute Faktoren y_1, y_2 und y_3 für die Gleichungen

■ wir erhalten: $y_1(4x_1 + 8x_2) + y_2(2x_1 + 1x_2) + y_3(3x_1 + 2x_2) \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$

■ umgestellt:

$$\underbrace{(4y_1 + 2y_2 + 3y_3)}_{\geq 2} x_1 + \underbrace{(8y_1 + 1y_2 + 2y_3)}_{\geq 3} x_2 \leq 12y_1 + 3y_2 + 4y_3$$

(damit es eine Schranke liefert)

■ also: minimiere: $12y_1 + 3y_2 + 4y_3$

sodass:

- $4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2$
- $8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3$
- $y_1, y_2, y_3 \geq 0$

Duales Programm

■ findet kleinste obere Schranke, die man so erhalten kann

warum $y_1, y_2, y_3 \geq 0$?

Matrixschreibweise

Primales Programm

maximiere: $2x_1 + 3x_2$
sodass: $4x_1 + 8x_2 \leq 12$
 $2x_1 + 1x_2 \leq 3$
 $3x_1 + 2x_2 \leq 4$
 $x_1, x_2 \geq 0$

Duales Programm

minimiere: $12y_1 + 3y_2 + 4y_3$
sodass: $4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2$
 $8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3$
 $y_1, y_2, y_3 \geq 0$

Matrixschreibweise

Primales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere:} \quad & 2x_1 + 3x_2 \\
 \text{sodass:} \quad & 4x_1 + 8x_2 \leq 12 \\
 & 2x_1 + 1x_2 \leq 3 \\
 & 3x_1 + 2x_2 \leq 4 \\
 & x_1, x_2 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere} \quad & (2 \ 3) \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 8 \\ 2 & 1 \\ 3 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \leq \begin{pmatrix} 12 \\ 3 \\ 4 \end{pmatrix} \quad \text{und} \quad \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

Duales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere:} \quad & 12y_1 + 3y_2 + 4y_3 \\
 \text{sodass:} \quad & 4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2 \\
 & 8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3 \\
 & y_1, y_2, y_3 \geq 0
 \end{aligned}$$

Matrixschreibweise

Primales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere:} \quad & 2x_1 + 3x_2 \\
 \text{sodass:} \quad & 4x_1 + 8x_2 \leq 12 \\
 & 2x_1 + 1x_2 \leq 3 \\
 & 3x_1 + 2x_2 \leq 4 \\
 & x_1, x_2 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere} \quad & (2 \ 3) \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 8 \\ 2 & 1 \\ 3 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \leq \begin{pmatrix} 12 \\ 3 \\ 4 \end{pmatrix} \quad \text{und} \quad \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

Duales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere:} \quad & 12y_1 + 3y_2 + 4y_3 \\
 \text{sodass:} \quad & 4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2 \\
 & 8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3 \\
 & y_1, y_2, y_3 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere} \quad & (12 \ 3 \ 4) \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 2 & 3 \\ 8 & 1 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 2 \\ 3 \end{pmatrix} \quad \text{und} \quad \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

Matrixschreibweise

Primales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere:} \quad & 2x_1 + 3x_2 \\
 \text{sodass:} \quad & 4x_1 + 8x_2 \leq 12 \\
 & 2x_1 + 1x_2 \leq 3 \\
 & 3x_1 + 2x_2 \leq 4 \\
 & x_1, x_2 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere} \quad & (2 \ 3) \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 8 \\ 2 & 1 \\ 3 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \leq \begin{pmatrix} 12 \\ 3 \\ 4 \end{pmatrix} \quad \text{und} \quad \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

Duales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere:} \quad & 12y_1 + 3y_2 + 4y_3 \\
 \text{sodass:} \quad & 4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2 \\
 & 8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3 \\
 & y_1, y_2, y_3 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere} \quad & (12 \ 3 \ 4) \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 2 & 3 \\ 8 & 1 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 2 \\ 3 \end{pmatrix} \quad \text{und} \quad \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

Matrixschreibweise

Primales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere:} \quad & 2x_1 + 3x_2 \\
 \text{sodass:} \quad & 4x_1 + 8x_2 \leq 12 \\
 & 2x_1 + 1x_2 \leq 3 \\
 & 3x_1 + 2x_2 \leq 4 \\
 & x_1, x_2 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere} \quad & (2 \ 3) \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 8 \\ 2 & 1 \\ 3 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \leq \begin{pmatrix} 12 \\ 3 \\ 4 \end{pmatrix} \text{ und } \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

allg.: maximiere $c^T x$ mit $Ax \leq b$ und $x \geq 0$

Duales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere:} \quad & 12y_1 + 3y_2 + 4y_3 \\
 \text{sodass:} \quad & 4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2 \\
 & 8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3 \\
 & y_1, y_2, y_3 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere} \quad & (12 \ 3 \ 4) \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 2 & 3 \\ 8 & 1 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 2 \\ 3 \end{pmatrix} \text{ und } \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

allg.: minimiere $b^T y$ mit $A^T y \geq c$ und $y \geq 0$

Matrixschreibweise

Primales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere:} \quad & 2x_1 + 3x_2 \\
 \text{sodass:} \quad & 4x_1 + 8x_2 \leq 12 \\
 & 2x_1 + 1x_2 \leq 3 \\
 & 3x_1 + 2x_2 \leq 4 \\
 & x_1, x_2 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere} \quad & (2 \ 3) \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 8 \\ 2 & 1 \\ 3 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \leq \begin{pmatrix} 12 \\ 3 \\ 4 \end{pmatrix} \text{ und } \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

$$\text{allg.: maximiere } c^T x \text{ mit } Ax \leq b \text{ und } x \geq 0$$

Duales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere:} \quad & 12y_1 + 3y_2 + 4y_3 \\
 \text{sodass:} \quad & 4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2 \\
 & 8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3 \\
 & y_1, y_2, y_3 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere} \quad & (12 \ 3 \ 4) \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 2 & 3 \\ 8 & 1 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 2 \\ 3 \end{pmatrix} \text{ und } \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

$$\text{allg.: minimiere } b^T y \text{ mit } A^T y \geq c \text{ und } y \geq 0$$

Beachte

- das duale vom dualen ist das primale Programm

Matrixschreibweise

Primales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere:} \quad & 2x_1 + 3x_2 \\
 \text{sodass:} \quad & 4x_1 + 8x_2 \leq 12 \\
 & 2x_1 + 1x_2 \leq 3 \\
 & 3x_1 + 2x_2 \leq 4 \\
 & x_1, x_2 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere} \quad & (2 \ 3) \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 8 \\ 2 & 1 \\ 3 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \leq \begin{pmatrix} 12 \\ 3 \\ 4 \end{pmatrix} \text{ und } \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

$$\text{allg.: maximiere } c^T x \text{ mit } Ax \leq b \text{ und } x \geq 0$$

Duales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere:} \quad & 12y_1 + 3y_2 + 4y_3 \\
 \text{sodass:} \quad & 4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2 \\
 & 8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3 \\
 & y_1, y_2, y_3 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere} \quad & (12 \ 3 \ 4) \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 2 & 3 \\ 8 & 1 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 2 \\ 3 \end{pmatrix} \text{ und } \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

$$\text{allg.: minimiere } b^T y \text{ mit } A^T y \geq c \text{ und } y \geq 0$$

Beachte

- das duale vom dualen ist das primale Programm
- die Forderung $x \geq 0$ ist keine echte Einschränkung

Warum?

Matrixschreibweise

Primales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere:} \quad & 2x_1 + 3x_2 \\
 \text{sodass:} \quad & 4x_1 + 8x_2 \leq 12 \\
 & 2x_1 + 1x_2 \leq 3 \\
 & 3x_1 + 2x_2 \leq 4 \\
 & x_1, x_2 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{maximiere} \quad & (2 \ 3) \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 8 \\ 2 & 1 \\ 3 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \leq \begin{pmatrix} 12 \\ 3 \\ 4 \end{pmatrix} \quad \text{und} \quad \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

allg.: maximiere $c^T x$ mit $Ax \leq b$ und $x \geq 0$

Duales Programm

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere:} \quad & 12y_1 + 3y_2 + 4y_3 \\
 \text{sodass:} \quad & 4y_1 + 2y_2 + 3y_3 \geq 2 \\
 & 8y_1 + 1y_2 + 2y_3 \geq 3 \\
 & y_1, y_2, y_3 \geq 0
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{minimiere} \quad & (12 \ 3 \ 4) \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \\
 \text{mit} \quad & \begin{pmatrix} 4 & 2 & 3 \\ 8 & 1 & 2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 2 \\ 3 \end{pmatrix} \quad \text{und} \quad \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \end{pmatrix} \geq \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}
 \end{aligned}$$

allg.: minimiere $b^T y$ mit $A^T y \geq c$ und $y \geq 0$

Beachte

- das duale vom dualen ist das primale Programm
- die Forderung $x \geq 0$ ist keine echte Einschränkung
- duales Programm liefert eine obere Schranke (untere bei Minimierung)

Warum?

Dualitätssatz

Theorem

Für die linearen Programme

maximiere $c^T x$ mit $Ax \leq b$ und $x \geq 0$ und (P)

minimiere $b^T y$ mit $A^T y \geq c$ und $y \geq 0$ (D)

gilt genau eine der folgenden Aussagen:

- Weder (P) noch (D) hat eine gültige Lösung.
- (P) ist unbeschränkt und (D) hat keine gültige Lösung.
- (P) hat keine gültige Lösung und (D) ist unbeschränkt.
- (P) und (D) sind gültig und beschränkt. Das Maximum von (P) ist dann gleich dem Minimum von (D).

Dualitätssatz

Theorem

Für die linearen Programme

maximiere $c^T x$ mit $Ax \leq b$ und $x \geq 0$ und (P)

minimiere $b^T y$ mit $A^T y \geq c$ und $y \geq 0$ (D)

gilt genau eine der folgenden Aussagen:

- Weder (P) noch (D) hat eine gültige Lösung.
- (P) ist unbeschränkt und (D) hat keine gültige Lösung.
- (P) hat keine gültige Lösung und (D) ist unbeschränkt.
- (P) und (D) sind gültig und beschränkt. Das Maximum von (P) ist dann gleich dem Minimum von (D).

Beachte

- das duale Programm liefert also eine perfekte obere Schranke

Dualitätssatz

Theorem

Für die linearen Programme

maximiere $c^T x$ mit $Ax \leq b$ und $x \geq 0$ und (P)

minimiere $b^T y$ mit $A^T y \geq c$ und $y \geq 0$ (D)

gilt genau eine der folgenden Aussagen:

- Weder (P) noch (D) hat eine gültige Lösung.
- (P) ist unbeschränkt und (D) hat keine gültige Lösung.
- (P) hat keine gültige Lösung und (D) ist unbeschränkt.
- (P) und (D) sind gültig und beschränkt. Das Maximum von (P) ist dann gleich dem Minimum von (D).

Beachte

- das duale Programm liefert also eine perfekte obere Schranke
- das LP muss nicht in der obigen Form vorliegen

ILPs

Ganzzahliges lineares Programm (ILP)

- genauso, wie LP, nur dass $x \in \mathbb{Z}^n$ gesucht wird, statt $x \in \mathbb{R}^n$

ILPs

Ganzzahliges lineares Programm (ILP)

- genauso, wie LP, nur dass $x \in \mathbb{Z}^n$ gesucht wird, statt $x \in \mathbb{R}^n$
- macht das Problem NP-schwer

ILPs

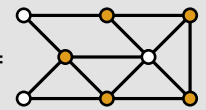
Ganzzahliges lineares Programm (ILP)

- genauso, wie LP, nur dass $x \in \mathbb{Z}^n$ gesucht wird, statt $x \in \mathbb{R}^n$
- macht das Problem NP-schwer

Beispiel: VERTEX COVER

Problem: VERTEX COVER

Finde ein minimales Vertex Cover in einem Graphen $G = (V, E)$.
 (Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



ILPs

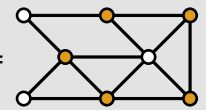
Ganzzahliges lineares Programm (ILP)

- genauso, wie LP, nur dass $x \in \mathbb{Z}^n$ gesucht wird, statt $x \in \mathbb{R}^n$
- macht das Problem NP-schwer

Beispiel: VERTEX COVER

Problem: VERTEX COVER

Finde ein minimales Vertex Cover in einem Graphen $G = (V, E)$.
 (Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



- Variablen: x_v für jeden Knoten $v \in V$
- Bedeutung: $x_v = 1 \Leftrightarrow v \in V'$ (und $x_v = 0$ sonst)

ILPs

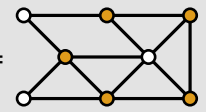
Ganzzahliges lineares Programm (ILP)

- genauso, wie LP, nur dass $x \in \mathbb{Z}^n$ gesucht wird, statt $x \in \mathbb{R}^n$
- macht das Problem NP-schwer

Beispiel: VERTEX COVER

Problem: VERTEX COVER

Finde ein minimales Vertex Cover in einem Graphen $G = (V, E)$.
 (Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



- Variablen: x_v für jeden Knoten $v \in V$
- Bedeutung: $x_v = 1 \Leftrightarrow v \in V'$ (und $x_v = 0$ sonst)
- ILP:
 - minimiere: $\sum_{v \in V} x_v$
 - sodass: $0 \leq x_v \leq 1$ für $v \in V$ ($\Leftrightarrow x_v \in \{0, 1\}$)
 - $x_u + x_v \geq 1$ für $uv \in E$

ILPs

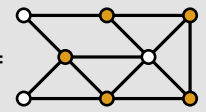
Ganzzahliges lineares Programm (ILP)

- genauso, wie LP, nur dass $x \in \mathbb{Z}^n$ gesucht wird, statt $x \in \mathbb{R}^n$
- macht das Problem NP-schwer

Beispiel: VERTEX COVER

Problem: VERTEX COVER

Finde ein minimales Vertex Cover in einem Graphen $G = (V, E)$.
 (Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



- Variablen: x_v für jeden Knoten $v \in V$
- Bedeutung: $x_v = 1 \Leftrightarrow v \in V'$ (und $x_v = 0$ sonst)

- ILP:

minimiere: $\sum_{v \in V} x_v$

sodass: $0 \leq x_v \leq 1$ für $v \in V$ ($\Leftrightarrow x_v \in \{0, 1\}$)

$x_u + x_v \geq 1$ für $uv \in E$

LP-Relaxierung

- fasst man ein ILP als LP auf, so spricht man von der LP-Relaxierung

ILPs

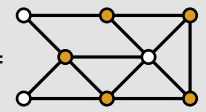
Ganzzahliges lineares Programm (ILP)

- genauso, wie LP, nur dass $x \in \mathbb{Z}^n$ gesucht wird, statt $x \in \mathbb{R}^n$
- macht das Problem NP-schwer

Beispiel: VERTEX COVER

Problem: VERTEX COVER

Finde ein minimales Vertex Cover in einem Graphen $G = (V, E)$.
 (Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



- Variablen: x_v für jeden Knoten $v \in V$
- Bedeutung: $x_v = 1 \Leftrightarrow v \in V'$ (und $x_v = 0$ sonst)

- ILP:

minimiere: $\sum_{v \in V} x_v$

sodass: $0 \leq x_v \leq 1$ für $v \in V$ ($\Leftrightarrow x_v \in \{0, 1\}$)

$x_u + x_v \geq 1$ für $uv \in E$

LP-Relaxierung

- fasst man ein ILP als LP auf, so spricht man von der LP-Relaxierung
- die LP-Lösung (und auch zug. duale Lösung) liefert Schranke für ILP (insbesondere nützlich bei Approximation)

ILPs

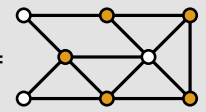
Ganzzahliges lineares Programm (ILP)

- genauso, wie LP, nur dass $x \in \mathbb{Z}^n$ gesucht wird, statt $x \in \mathbb{R}^n$
- macht das Problem NP-schwer

Beispiel: VERTEX COVER

Problem: VERTEX COVER

Finde ein minimales Vertex Cover in einem Graphen $G = (V, E)$.
 (Knotenmenge $V' \subseteq V$ mit $e \cap V' \neq \emptyset$ für alle $e \in E$)



- Variablen: x_v für jeden Knoten $v \in V$
- Bedeutung: $x_v = 1 \Leftrightarrow v \in V'$ (und $x_v = 0$ sonst)
- ILP:
 - minimiere: $\sum_{v \in V} x_v$
 - sodass: $0 \leq x_v \leq 1$ für $v \in V$ ($\Leftrightarrow x_v \in \{0, 1\}$)
 - $x_u + x_v \geq 1$ für $uv \in E$

LP-Relaxierung

- fasst man ein ILP als LP auf, so spricht man von der LP-Relaxierung
- die LP-Lösung (und auch zug. duale Lösung) liefert Schranke für ILP (insbesondere nützlich bei Approximation)
- manchmal liefert die LP-Relaxierung sogar die optimale Lösung

Lenstras Theorem

Theorem (ohne Beweis)

Für $A \in \mathbb{Z}^{m \times n}$ und $b \in \mathbb{Z}^m$ kann die Frage, ob es ein $x \in \mathbb{N}^n$ mit $Ax \leq b$ gibt in $O(n^{2,5n}|A, b|)$ entschieden werden, wobei $|A, b|$ die Länge der Binärkodierung für die Instanz bezeichnet.

Lenstras Theorem

Theorem (ohne Beweis)

Für $A \in \mathbb{Z}^{m \times n}$ und $b \in \mathbb{Z}^m$ kann die Frage, ob es ein $x \in \mathbb{N}^n$ mit $Ax \leq b$ gibt in $O(n^{2,5n}|A, b|)$ entschieden werden, wobei $|A, b|$ die Länge der Binärkodierung für die Instanz bezeichnet.

Folgerungen

- ILP (als Entscheidungsproblem) mit Parameter $n =$ Anzahl der Variablen, auch *Dimension* genannt, ist in FPT

Lenstras Theorem

Theorem (ohne Beweis)

Für $A \in \mathbb{Z}^{m \times n}$ und $b \in \mathbb{Z}^m$ kann die Frage, ob es ein $x \in \mathbb{N}^n$ mit $Ax \leq b$ gibt in $O(n^{2,5n}|A, b|)$ entschieden werden, wobei $|A, b|$ die Länge der Binärokodierung für die Instanz bezeichnet.

Folgerungen

- ILP (als Entscheidungsproblem) mit Parameter $n =$ Anzahl der Variablen, auch *Dimension* genannt, ist in FPT
- Anzahl der Ungleichungen geht nur polynomiell in Laufzeit ein
- Größe der Zahlen geht nur logarithmische in Laufzeit ein

Lenstras Theorem

Theorem (ohne Beweis)

Für $A \in \mathbb{Z}^{m \times n}$ und $b \in \mathbb{Z}^m$ kann die Frage, ob es ein $x \in \mathbb{N}^n$ mit $Ax \leq b$ gibt in $O(n^{2,5n}|A, b|)$ entschieden werden, wobei $|A, b|$ die Länge der Binärcodierung für die Instanz bezeichnet.

Folgerungen

- ILP (als Entscheidungsproblem) mit Parameter $n =$ Anzahl der Variablen, auch *Dimension* genannt, ist in FPT
- Anzahl der Ungleichungen geht nur polynomiell in Laufzeit ein
- Größe der Zahlen geht nur logarithmische in Laufzeit ein

Metatheorem

Ein parametrisiertes Problem mit Parameter k , das sich als ILP mit $f(k)$ vielen Variablen darstellen lässt, ist in FPT.

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

```
s1 A B C F G D C G E B A  
s2 B B D A G D B G B E C  
s3 B A E F C A C G B B F
```

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

s_1	A	B	C	F	G	D	C	G	E	B	A
s_2	B	B	D	A	G	D	B	G	B	E	C
s_3	B	A	E	F	C	A	C	G	B	B	F
s	B	B	E	F	G	D	C	G	B	B	C

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$

s_1	A	B	C	F	G	D	C	G	E	B	A
s_2	B	B	D	A	G	D	B	G	B	E	C
s_3	B	A	E	F	C	A	C	G	B	B	F

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$

s_1	A	B	C	F	G	D	C	G	E	B	A
s_2	B	B	D	A	G	D	B	G	B	E	C
s_3	B	A	E	F	C	A	C	G	B	B	F
	↓										
s_1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
s_2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2
s_3	2	2	3	1	2	2	1	1	2	1	3

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$
- Anzahl verschiedener Spalten nur von k abhängig

($\leq k!$)

s_1	A	B	C	F	G	D	C	G	E	B	A
s_2	B	B	D	A	G	D	B	G	B	E	C
s_3	B	A	E	F	C	A	C	G	B	B	F
↓											
s_1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
s_2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2
s_3	2	2	3	1	2	2	1	1	2	1	3

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$
- Anzahl verschiedener Spalten nur von k abhängig

($\leq k!$)

Formulierung als ILP

- reduziere Lösung auf: Wie oft wurde für den Spalten-Typ t der Wert a gewählt?

s_1	A	B	C	F	G	D	C	G	E	B	A
s_2	B	B	D	A	G	D	B	G	B	E	C
s_3	B	A	E	F	C	A	C	G	B	B	F
↓											
s_1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
s_2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2
s_3	2	2	3	1	2	2	1	1	2	1	3

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$
- Anzahl verschiedener Spalten nur von k abhängig

($\leq k!$)

Formulierung als ILP

- reduziere Lösung auf: Wie oft wurde für den Spalten-Typ t der Wert a gewählt?

s_1	A	B	C	F	G	D	C	G	E	B	A
s_2	B	B	D	A	G	D	B	G	B	E	C
s_3	B	A	E	F	C	A	C	G	B	B	F



s_1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
s_2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2
s_3	2	2	3	1	2	2	1	1	2	1	3
s	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$
- Anzahl verschiedener Spalten nur von k abhängig ($\leq k!$)

Formulierung als ILP

- reduziere Lösung auf: Wie oft wurde für den Spalten-Typ t der Wert a gewählt?

s_1 A B C F G D C G E B A
 s_2 B B D A G D B G B E C
 s_3 B A E F C A C G B B F



s_1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
s_2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	
s_3	2	2	3	1	2	2	1	1	2	1	3
s	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2

$0 \times$	1	$2 \times$	2	$0 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$0 \times$	1	$1 \times$	2	$1 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$1 \times$	1	$0 \times$	2	$0 \times$	3

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$
- Anzahl verschiedener Spalten nur von k abhängig ($\leq k!$)

Formulierung als ILP

- reduziere Lösung auf: Wie oft wurde für den Spalten-Typ t der Wert a gewählt? \rightarrow Variable $x_{t,a}$

s_1 A B C F G D C G E B A
 s_2 B B D A G D B G B E C
 s_3 B A E F C A C G B B F



s_1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
s_2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	
s_3	2	2	3	1	2	2	1	1	2	1	3

s	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2
-----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

$0 \times$	1	$2 \times$	2	$0 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$0 \times$	1	$1 \times$	2	$1 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$1 \times$	1	$0 \times$	2	$0 \times$	3

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$
- Anzahl verschiedener Spalten nur von k abhängig

($\leq k!$)

Formulierung als ILP

- reduziere Lösung auf: Wie oft wurde für den Spalten-Typ t der Wert a gewählt? \rightarrow Variable $x_{t,a}$
- wähle ein Zeichen für jede Spalte von Typ t :

$$\sum_{a \in \Sigma} x_{t,a} = \text{Anzahl Spalten von Typ } t$$

s_1 A B C F G D C G E B A
 s_2 B B D A G D B G B E C
 s_3 B A E F C A C G B B F



s_1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
s_2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	
s_3	2	2	3	1	2	2	1	1	2	1	3
s	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2

$0 \times$	1	$2 \times$	2	$0 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$0 \times$	1	$1 \times$	2	$1 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$1 \times$	1	$0 \times$	2	$0 \times$	3

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$
- Anzahl verschiedener Spalten nur von k abhängig

($\leq k!$)

Formulierung als ILP

- reduziere Lösung auf: Wie oft wurde für den Spalten-Typ t der Wert a gewählt? \rightarrow Variable $x_{t,a}$
- wähle ein Zeichen für jede Spalte von Typ t :

$$\sum_{a \in \Sigma} x_{t,a} = \text{Anzahl Spalten von Typ } t$$

- Distanz $\leq D$ für jedes s_i :
$$\sum_{t \in \text{Typen}} \sum_{\substack{a \in \Sigma \\ a \neq t[i]}} x_{t,a} \leq D$$

s_1 A B C F G D C G E B A
 s_2 B B D A G D B G B E C
 s_3 B A E F C A C G B B F



s_1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
s_2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2
s_3	2	2	3	1	2	2	1	1	2	1
s	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1

$0 \times$	1	$2 \times$	2	$0 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$0 \times$	1	$1 \times$	2	$1 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$1 \times$	1	$0 \times$	2	$0 \times$	3

Beispiel: CLOSEST STRING

Problem: CLOSEST STRING

(k wird unser Parameter sein)

Gegeben k Strings $s_1, \dots, s_k \in \Sigma^n$ und $D \in \mathbb{N}$. Gibt es einen String $s \in \Sigma^n$, der von jedem s_i Hamming Distanz maximal D hat?

Beobachtung

- nur (Un)gleichheit innerhalb jeder Spalte relevant
- es gibt äquivalente Instanz mit $\Sigma = [k]$
- Anzahl verschiedener Spalten nur von k abhängig

($\leq k!$)

Formulierung als ILP

- reduziere Lösung auf: Wie oft wurde für den Spalten-Typ t der Wert a gewählt? \rightarrow Variable $x_{t,a}$
- wähle ein Zeichen für jede Spalte von Typ t :

$$\sum_{a \in \Sigma} x_{t,a} = \text{Anzahl Spalten von Typ } t$$

- Distanz $\leq D$ für jedes s_i : $\sum_{t \in \text{Typen}} \sum_{\substack{a \in \Sigma \\ a \neq t[i]}} x_{t,a} \leq D$

- \rightarrow ILP mit „nur“ $k! \cdot k$ Variablen

s_1 A B C F G D C G E B A
 s_2 B B D A G D B G B E C
 s_3 B A E F C A C G B B F



s_1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
s_2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2
s_3	2	2	3	1	2	2	1	1	2	1
s	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1

$0 \times$	1	$2 \times$	2	$0 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$0 \times$	1	$1 \times$	2	$1 \times$	3
$2 \times$	1	$1 \times$	2	$0 \times$	3
$1 \times$	1	$0 \times$	2	$0 \times$	3

Zusammenfassung

Lineare Programme

- einfache Modellierung anderer Probleme

Zusammenfassung

Lineare Programme

- einfache Modellierung anderer Probleme
- verschiedene Arten der Normalisierung möglich

Zusammenfassung

Lineare Programme

- einfache Modellierung anderer Probleme
- verschiedene Arten der Normalisierung möglich
- manchmal helfen zusätzliche Variablen

Zusammenfassung

Lineare Programme

- einfache Modellierung anderer Probleme
- verschiedene Arten der Normalisierung möglich
- manchmal helfen zusätzliche Variablen
- geometrische Interpretation

Zusammenfassung

Lineare Programme

- einfache Modellierung anderer Probleme
- verschiedene Arten der Normalisierung möglich
- manchmal helfen zusätzliche Variablen
- geometrische Interpretation
- gültige Lösungen vs. Optimalität

Zusammenfassung

Lineare Programme

- einfache Modellierung anderer Probleme
- verschiedene Arten der Normalisierung möglich
- manchmal helfen zusätzliche Variablen
- geometrische Interpretation
- gültige Lösungen vs. Optimalität

Dualität

- systematische Berechnung oberer Schranken
- Dualitätssatz (ohne Beweis)

Zusammenfassung

Lineare Programme

- einfache Modellierung anderer Probleme
- verschiedene Arten der Normalisierung möglich
- manchmal helfen zusätzliche Variablen
- geometrische Interpretation
- gültige Lösungen vs. Optimalität

Dualität

- systematische Berechnung oberer Schranken
- Dualitätssatz (ohne Beweis)

ILP

- kann viele NP-harte Probleme modellieren

Zusammenfassung

Lineare Programme

- einfache Modellierung anderer Probleme
- verschiedene Arten der Normalisierung möglich
- manchmal helfen zusätzliche Variablen
- geometrische Interpretation
- gültige Lösungen vs. Optimalität

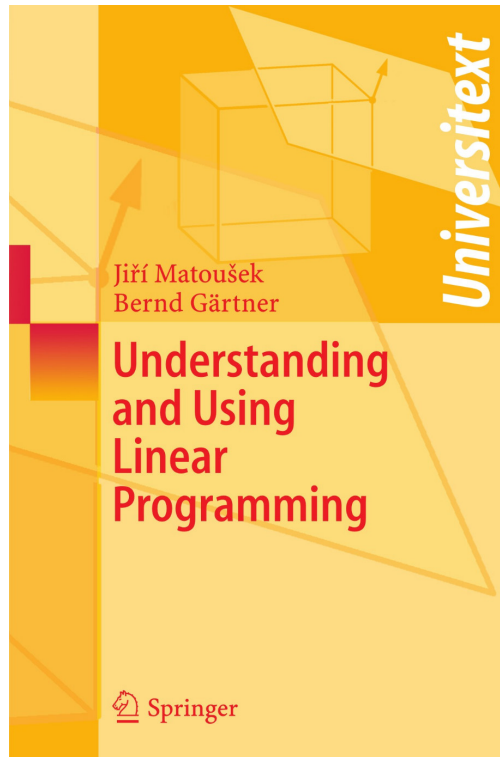
Dualität

- systematische Berechnung oberer Schranken
- Dualitätssatz (ohne Beweis)

ILP

- kann viele NP-harte Probleme modellieren
- Metatheorem für FPT aus Satz von Lenstra (ohne Beweis)

Literaturhinweise



Anmerkungen

- hervorragend geschrieben und schön kompakt
- aus dem Uninetz kostenlos abrufbar

link.springer.com/book/10.1007/978-3-540-30717-4

Integer Programming in Parameterized Complexity: Three Miniatures

- Tomáš Gavenciak, Dusan Knop, Martin Koutecký [2019]
- guter Überblick über ILPs in der parametrisierten Welt, mit vielen Referenzen

drops.dagstuhl.de/opus/volltexte/2019/10222/